

**[Stensballe.]**

var paa Tale ogsaa i 1931. Naar det kommer, maa vi tage Stilling dertil ud fra den Overbevisning, vi har, og som vi paa det Tidspunkt vil søge at gøre gældende. Vi har ikke nægtet Forhandling derom. Jeg tror dog, som jeg sagde forleden Dag, at med de Tendenser, den højtærede Minister har, vil det ikke blive let at naa en Overenskomst med ham om dette. Men den Tid den Sorg, med den Langsomhed, den højtærede Minister arbejder med, kan det maaske vare et Par Aar eller tre endnu!

Jeg vil gerne gøre en eneste Bemærkning endnu til det ærede 12te tingvalgte Medlem, der nævnte en Artikel, som Arkitekt Strøm Teisen havde skrevet i „Ekstrabladet“. Ja, den var jo betegnende. Arkitekten maa jo ikke mene, at hans Argumenter her fra Landet var gode nok, for han fremkom med et Eksempel paa, hvor galt det var i Sverige, og der er Forholdet netop det, saa vidt jeg ved, at man ikke har de Beskyttelsesforanstaltninger, som indeholdes i de tre første Paragraffer i den Lov, som endnu gælder, og som vil blive ved at gælde. Saa vidt jeg ved, er der nogen Uenighed mellem Grundejerne, noget delte Meninger om, hvorvidt Loven bør forlænges eller, som vi mener, ophæves. Derfor tror jeg, vi staa ganske rigtigt, naar vi nu gaar med til at stemme Lovforslaget ned, thi Loven kunde ellers komme til at virke saadan, at den blev en Beskyttelse for Grundejerne, og det er jo ikke vor Mening. Vor Mening er at følge den Linie, som vi valgte i 1925, og som vi fastholdt i 1931, altsaa igennem en halv Snes Aar.

En Ting tror jeg i hvert Fald vilde blive Følgen; hvis Lovforslaget blev vedtaget. Der vilde sikkert blive mindre Beskæftigelse, end der er nu, der vilde blive mindre Byggelyst, end der er nu, og der vilde blive langt færre Reparationer, end der vil blive, efterhaanden som de gældende Restriktioner helt bortfalder. Og jeg har dog forstaaet det saadan, at ogsaa den højtærede Minister mener, vi bør skaffe saa meget Beskæftigelse som muligt. Det var det Hovedhensyn, der var gældende i Fjor ved Vedtagelsen af adskillige Love, som vi gennemførte i Samarbejde med Ministerens Parti og med Socialdemokratiet.

Jeg skal paa ny anbefale at stemme imod Lovforslaget.

**Ordføreren (Fritze Teisen):** Til det ærede 12te tingvalgte Medlem (Simonsen) har jeg kun ganske faa Bemærkninger at gøre, idet der i hans lange Tale i Virkelig-

heden ikke var noget nyt. Der var Agitation og Agitation, men noget reelt fandtes der ikke i den. Det ærede Medlem sagde, at jeg havde erkendt, at der vilde blive Mangel paa smaa Lejligheder. Nej, det har jeg aldrig nogen Sinde sagt. Jeg har sagt: hvis der skulde blive Mangel paa smaa Lejligheder, hvad jeg i øvrigt ikke tror. Det vil kunne ses af Referatet, naar det til sin Tid kommer, men jeg vil dog gerne anholde denne Bemærkning med det samme, for at den ikke i Morgen skal fare Landets Blade igennem.

Det ærede Medlem siger, at de Konservative i Københavns Borgerrepræsentation har forholdt sig tvære og vrangvillige over for ethvert Byggeri. Sagens rette Sammenhæng er, at vi ikke vil være med til at bygge de Lejligheder, som vi har Fornemmelsen af, at den mindre bemidlede Del af Befolkningen ikke kan betale, og derfor har vi Gang paa Gang, Aften efter Aften sagt: Vi vil ikke være med til dette her, men kom med smaa billige Lejligheder, som den mindre bemidlede Del af Befolkningen kan betale, saa vil vi være med. Hvis det ærede Medlem vil gøre sig den Uejlighed at læse Forhandlingerne igennem, vil han kunne se, at hvert Ord, jeg siger her, er rigtigt, og naar han derfor paastaar, at det er urigtigt, gør han sig skyldig i en temmelig ubehagelig Misforstaaelse, for at bruge et mildt Udtryk.

Til det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Marie Hjelmer) vil jeg gerne sige, at hele Grundlaget for vor Argumentation, for vore Anskuelser her, er det, jeg nævnte ved første Behandling, og som jeg ikke mente det nødvendigt at gentage i Dag, at der nu er Boliger nok. Det ærede Medlem siger, at vi skylder Bevis for, at der ikke vil ske Lejeforhøjelser. At kræve noget saadant ved det ærede Medlem vel er ganske umuligt, men naar vi mener, at der er mere end Boliger nok, saa ligger ogsaa deri den Opfattelse, at det, at der bliver et frit Boligmarked, af sig selv vil regulere Lejen. Jeg troede, at jeg havde sagt det saa tydeligt ved første Behandling, at enhver kunde forstaa det, men jeg ser nu, at dette ikke er Tilfældet, og derfor maa jeg gentage det.

Det ærede Medlem gjorde en Bemærkning, som jeg meget beklager, at det ærede Medlem kunde faa sig selv til at udtale, nemlig at vi nu her handler i Grundejernes Interesse, og at det ogsaa nok vil blive husket, saa det kan blive til Fordel for os. Saadan handler vi ikke i Det konservative Parti. Der er ikke noget, der hedder Bestikkelse der.