

[Simonsen.]

heller ikke erindre — naturligvis kender jeg ikke Odense-Forhold saa godt som den ærede Borgmester og har dem ikke i saa nøje Erindring —, at der er afholdt Byraadsvalg paa det Spørgsmaal i Odense. Saa vidt jeg husker, blev Byraadsvalget afholdt, efter at Beslutningen var taget af Byraadet, og det er mit Indtryk, at der ikke er afholdt Byraadsvalg paa Grundlag af Beslutningen om Lejerbeskyttelsens Ophævelse. Jeg har det Indtryk, at det var helt andre Forhold, der bevirkede, at Socialdemokraterne ved det efterfølgende Byraadsvalg — saa vidt jeg mindes 1 eller 2 Aar efter — tabte et Mandat eller to. Det var Industrikrisen og endvidere vistnok en meget energisk Bestræbelse for at slette Skatterestanter blandt Arbejderne, der var Skyld i, at det gik saaledes med Valget i Odense. Boligloven var ophævet, det var der ikke noget at gøre ved, og det forsonede Lejerne sig med, ligesom de vil blive nødsaget til at forsones sig dermed her i København. Men lige beklageligt er det i hvert Fald, og før jeg vil gaa ind paa det ærede 1ste Medlem for 4de Kred's Betragtning, ønsker jeg Oplysning om, hvorledes det paa det Tidspunkt stod til med Skatterestancerne i Odense.

Jeg omtalte før en Pjece, udgivet af en kendt københavnsk Overretssagfører, som ejer 27 Ejendomme, og jeg meddelte, at der staar i Pjecen, at Huslejen burde være det og det, d. v. s., at det vil den blive. Der ligger en oplagt Stigning for Lejerne i de 27 Ejendomme, væsentligst Smaafolk, paa 39 000 Kr. Der er ingen, som blot har forsøgt at bestride det, men alligevel siger man, at det er tvivlsomt, om der kommer Lejeforhøjelse. Jeg har fremdraget en Række Eksempler fra „Social-Demokraten“, hvor der med Opgivelse af Gade, Husnummer, Vært og det hele er gjort Rede for Stillingen i en Række Ejendomme, hvilke Forhøjelser der er sket, og hvilke Breve der er udsendt om Forhøjelse. Ingen har draget eller kunnet drage det i Tvivl, men alligevel siger man: Det gaar ikke saa galt, som Præsten prædiker.

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen) fortsætter med sine Betragtninger om Lejeforhøjelser og sin Formaning til Husejerne. Nu er det altsaa blevet til, at Formaningen indskrænker sig til, at der ikke maa ske upaakrævede Lejeforhøjelser. Ja, saa er der i Virkeligheden ikke noget at diskutere mere, for hvad er upaakrævede Lejeforhøjelser? Selv de

værste Lejeforhøjelser hos de allerværste Grundejerhajer vil sikkert af Det konservative Parti blive betragtet som paakrævede Lejeforhøjelser.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Den ærede konservative Ordfører (Fritze Teisen) spurgte, ud fra hvilket Grundlag jeg er kommet til en Ejendomsværdistigning paa 200 Mill. Kr. Jeg troede, det ærede Medlem var saa kendt med disse Ting, at det var ganske aabenbart for det ærede Medlem. Paa Grundlag af den Statistik, der foreligger, anser jeg det for berettiget at regne med en Lejeforhøjelse paa ca. 10 Mill. Kr. En Kapitalisering, endda lavt regnet, af disse 10 Mill. Kr. giver den Ejendomsværdiforhøjelse, jeg nævnte. Jeg betragter det som fuldkommen sikkert, at noget saadant vil ske.

Det ærede Medlem bebrejdede mig heftigt, at jeg hængte mig i hendes Ord. Ja, det er min Pligt som Minister at tillægge det ærede Medlems Ord Betydning, og ud fra dette har jeg tilladt mig at vise, at Ordene i det ærede Medlems første Tale stred imod Ordene i den anden. Jeg skal lade være med yderligere at hænge mig i det ærede Medlems Ord.

Til den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe) vil jeg gerne sige, at jeg paa det bestemteste maa benægte, at Folketing og Landsting er ligeberettigede. Ikke blot nævnes der udtrykkeligt i Forfatningen bestemte Omraader, paa hvilke de ikke er ligeberettigede, men dernæst kender man ifølge vor parlamentariske Praksis, som er anerkendt fra alle Sider, ogsaa, i hvert Fald tidligere, af Venstrepartiet, ikke en saadan Ligeberettigelse. Hvis det ærede Medlems Ord skulde tages bogstaveligt, vilde det bl. a. føre til, at dette høje Ting ikke havde nogen som helst Forpligtelse til at tage Hensyn f. Eks. til et Folketingsvalgs Resultat. Det ærede Medlems Parti har jo ogsaa, naar det har talt om Landstingets Betydning, brugt Udtrykket: det regulerende, det overvejende Ting, men man har aldrig tilladt sig at benytte Betegnelsen: det standsende Ting, det Ting, som har Ret til brutalt at standse store, vigtige Lovforslag fra Folketinget uden Vilje til at forhandle derom.

Det ærede Medlem paastod, at den foreliggende Statistik ikke var rigtig, idet der deri indgik Lejligheder, hvor der er foretaget store Forandringer, Installationer o. s. v. Hvis det ærede Medlem vil se efter i den paagældende Statistik, vil han se, at det udtrykkelig er fremhævet i Tekst-