

**H. Chr. Petersen:** Der lader til at være stor Forskel paa den højtærede Ministers Handlinger, thi i Dag synes han at ville tage Stilling for en Række Mennesker som en Mand, der vil gøre godt og tage Hensyn til de Protester, der er kommet frem. Men jeg husker en anden Tid, hvor en stor Bys Befolkning protesterede imod det, den højtærede Minister vilde gennemføre, men det tog han intet Hensyn til, thi der var maaske ikke noget politisk at hente, hvis der ikke fandt Indlemmelse Sted. Jeg synes ogsaa, at saadanne Argumenter som, at vi kun interesserer os for Godsejerhjem, hvorimod naturligvis Ministeren interesserer sig for Middelstandshjem, er saadanne Godtkøbsfraser, som ikke skulde nævnes her i Dag. Det er Sagen, vi debatterer, og ikke de forskellige Ting, der skal ud til Vælgerne.

Den højtærede Minister anførte, at der i København bygges 6 000 Lejligheder om Aaret. Saa er der efter min Mening slet ikke Brug for denne Huslejelov, og jeg er sikker paa, at der vil blive bygget 12 000, naar den nu ophæves, thi der er ikke Tvivl om, at man blandt dem, der har bygget i den senere Tid, og dem, der er ved at bygge, er gaaet ud fra, at den Lov, som har eksisteret til i Dag, og som vil bortfalde i den nærmeste Fremtid, var en Afviklingslov. Derfor har man taget fat ud fra den Opfattelse, at der kom frie Forhold igen, saa at man fik Ejendomsretten over sine Ejendomme tilbage og ikke skulde have et Nævn til at bestemme over de Værdier, man skaber. Thi det er jo netop det, der er det gale ved det, at det hemmer Udviklingen, naar andre skal til at regere med ens egne Sager. Jeg er blandt dem, der slet ikke tror paa, at det er nødvendigt at udstede Trusler over for Grundejerne. De skal saamænd nok selv tage Hensyn til Stillingen, thi man kan jo flytte, og det vil naturligvis de Folk gøre, der ikke vil bo hos den Grundejer, som ikke behandler dem godt, og som hører til disse forfærdelige Højer, som de nu bliver gjort til.

Jeg er altsaa Tilhænger af, at Restriktioner saa vidt muligt skal ophæves. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa Kornloven, det har Formanden jo bedt om, at man vil lade være med, ellers kunde jeg nok have Lyst dertil, og jeg nævner, at Restriktioner kan være nødvendige. Men de skal væk saa hurtigt som muligt, og denne er moden til at komme væk, den er overmoden — det er jeg temmelig sikker paa. Jeg kan derfor kun paa det varmeste an-

befale, at vi nu holder os til Sagen og skaffer disse Restriktioner bort.

**Formanden:** Man maa ikke gaa ud fra, at de Argumenter, der bruges her i Salen, er Fraser.

**Indenrigsministeren (Dahlggaard):** Den ærede Ordfører for Venstre kunde ikke erkende Rigtigheden af de forfatningsmæssige Betragtninger, jeg har fremsat. Det er mig i og for sig ikke overraskende. Det ærede Medlem har, saa længe jeg har kendt ham som Rigsdagsmand, været bekendt for alle som en af de mest udpræget konservative i hans Parti. Det, jeg har fremhævet, er Betragtninger, som hidtil er gjort gældende i Venstrepartiet, og som jeg ogsaa tror har hjemme der endnu.

Det ærede Medlems Samvittighed er selvfølgelig alt for sart et Begreb til, at jeg tør inklade mig i nogen som helst Diskussion i saa Henseende; jeg finder, det falder fuldkommen uden for min Kompetence.

Det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (H. Chr. Petersen) mente, at naar der bygges 6 000 Lejligheder om Aaret i København, var der slet ikke Brug for en Huslejelov. Det er da umuligt, at en Borgmester i en stor By kan ræsonnere saaledes. Om der er Brug for en Huslejelov, kommer ikke an paa Spørgsmaalet, om der bygges saa og saa mange Lejligheder om Aaret, men paa, hvor mange ledige Lejligheder der findes, om der er for faa ledige Lejligheder i Byen.

Det ærede Medlem sagde, at Restriktioner kunde være nødvendige, men man maatte bort fra dem saa hurtigt som muligt. Jeg maa dertil sige, at naar vi lever i en saa unormal Tid som den, vi gennemlever, saa forekommer det mig, at Restriktioner er berettigede der, hvor en Ophævelse vilde føre til en overordentlig stor Forskydning af Samfundsværdier over til bestemte Grupper i Befolkningen, hvorved disse faar en eksorbitant høj Betaling for deres Arbejde og en uhyre Rente af deres Kapital. Det er det, det drejer sig om i Øjeblikket. Ingen fra Oppositionspartiernes Side har povet at paastaa, at københavnske Grundejere ikke i Dag faar en god Betaling for deres Arbejde og en god Rente af deres Kapital. Saa spørger jeg: er Tiden da til, at øgede Værdier flyttes over til netop den ene Gruppe af Befolkningen, om hvilken dette kan siges? Ingen vil med Retsindighed kunne hævde det.

Naar det ærede Medlem udtalte, at der