

### [Jensen-Aale.]

har været med til og med Glæde været med til at stemme for den ene Foranstaltning efter den anden til Gavn for den sønderjyske Befolkning. Her er et Aktiv, som den sønderjyske Befolkning kan løfte, uden at det koster noget. Derfor vil jeg meget alvorligt henstille til det ærede Medlem ikke at agitere imod denne Lov, men gøre, som det ærede Medlem hidtil har gjort mere end mangan anden, idet han har rost Jordfordelingskommissionens Arbejde, baade hvad angaar Jordfordeling, og hvad angaar Oprettelse af nye Brug. Jeg vil bede det ærede Medlem om at fortsætte paa den Maade, saa skal det ærede Medlem se, at der kan komme gode Resultater. Det er ikke nogen tvangslysten Kommission, vi har haft hidtil, og hvis Kommissionen skal fortsætte, kan det ærede Medlem være sikker paa, at den foreslaaede Bestemmelse kun vil blive brugt i ganske enkelte specielle Tilfælde, hvor det vilde være meningsløst ikke at bruge den. Det kan have sin Værdi at have den til at hænge som en Trusel, kan man sige, som en Bestemmelse, der kan anvendes i en given Situation mod en eller anden meget modvillig Borger, som sætter sig imod en Ombytning, uden at der i Virkeligheden er Mening deri.

Jeg skal derfor tillade mig at henstille til det høje Ting at stemme for de Ændringsforslag, som er stillet af Udvalget eller dets Flertal og tiltraadt af Landbrugsministeren. Ifølge den Stilling, jeg hidtil har haft, er jeg nødt til at pointere, at jeg kunde have ønsket, at de Ændringsforslag, der er stillet til § 4, var blevet gennemført, men da der ikke er Mulighed derfor i Rigsdagen, vil jeg udtale, at der ikke er noget i Vejen for, at vi uden dem kan fortsætte Arbejdet og opnaa gode Resultater. Derfor foreslaar jeg, at man stemmer imod Ændringsforslagene til § 4.

**Lehwald:** Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale at tiltræde Ændringsforslagene til § 2 og § 3. Efter at Jordfordelingskommissionen har haft Foretræde for Udvalget, har Udvalget været klar over, at Ordlyden af § 2 i det andet høje Tings Affattelse rummede en Fare for, at man i Stedet for at fremme Jordfordelingen vilde hemme den, idet Tvangsbestemmelsen i denne Paragraf psykologisk meget nemt kunde bevirke, at selv Tilhængere af en Jordfordelingsplan vilde undslaa sig for at medvirke til en saadan, fordi Naboer og nære Slægtninge var imod den, og de saa ikke vilde anvende Tvangsbestemmelsen

over for dem. Uheldigt var det ogsaa, at der praktisk talt ikke var nogen Begrænsning for, hvor stort et Areal en Ejendomsbesidder kunde risikere at faa ombyttet. Det er nu fastsat gennem den foreslaaede Affattelse, idet kun 10 pCt. af Areal og Jordværdi mod Lodsejerens Vilje kan indgaa i Planen. Naar hertil kommer, at det nye Jordstykke baade i Værdi og Beliggenhed samt Adgangsforhold skal svare til det afstaaede Jordstykke, er jeg overbevist om, at man meget vanskeligt vil kunne hævde, at den foreslaaede Ombytning af Jordarealer er en Tilsidesættelse af Ejendomsretten; i alle Tilfælde er den den mildest mulige Form og langt mindre indgribende end f. Eks. Ekspropriationer til Jernbaner. Jeg har i hvert Fald ingen Betæneligheder haft i denne Sag, netop fordi det i saa høj Grad er i Samfundets Interesse at raade Bod paa den urimelige Jordfordeling, der fra gammel Tid har været i de sønderjyske Landsdele.

Med Hensyn til Mindretallets Ændringsforslag til § 4 skal jeg udtale, at jeg og mit Parti ikke havde noget imod at tiltræde disse Ændringsforslag, men efter at mit Parti i det andet høje Ting har stemt for Lovforslaget i Folketingets Affattelse, maa jeg anbefale at undlade at stemme ved Afstemningen om dem.

**Lausten:** Jeg skal kun anbefale mine Partifæller at stemme for Ændringsforslagene Nr. 2 og 3, men at stemme imod Ændringsforslagene Nr. 1, 4 og 5.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg takker Udvalget for dets Tilslutning til Lovforslagets Hovedprincipper og kan, som det fremgaar af Betænkningen, tiltræde Ændringsforslagene Nr. 2 og 3, men kan ikke modtage Ændringsforslagene Nr. 1, 4 og 5.

Angaaende Ændringsforslag Nr. 1 vil jeg gerne sige til det ærede 1ste tingvalgte Medlem (Jensen Christensen), som er Forslagsstiller dertil, at jeg ikke kan se, at vi i dette Tilfælde gaar kraftigere frem, end vi gør i mange andre; og at sige som det ærede Medlem, at det er en Tilsidesættelse af Ejendomsretten i Renkultur, synes jeg slet ikke passer. Hvis man ikke har en Bestemmelse som den her foreslaaede, kan en enkelt Mands Modvilje mod en Jordfordeling i Virkeligheden hindre en Foranstaltning, som mange Landmænd lægger overordentlig megen Vægt paa at faa gennemført. Hvis man vil gennemføre dette Princip i andre Tilfælde, vil det overhovedet