

[Landbrugsministeren.]

saadanne Forslag og Forstaaelse og Tilslutning fra andre Samfundsklasser. For blot at nævne de Ting, der ligger tilbage her i Landstinget af mine Forslag, er der Kornloven, som indeholder op til 50 pCt. Beskyttelse for Korndyrkerne her i Danmark, og som har faaet fuldkommen Tilslutning fra Arbejderne, som jeg repræsenterer. Endvidere er der Forslaget om en Forbedring af de overordentlig lave Smørpriser. Et Forslag, som kom til Behandling her i Gaar, og som er mødt med stor Velvilje og fuld Tilslutning fra Arbejdernes Side, er det Forslag, der gaar ud paa Begunstigelser for Mergelselskaber, som er kommet i vanskelige Forhold, til Gavn for de paagældende Landbrugere. Heller ikke her er der rejst Kritik eller Klage, men udtalt fuld Tilslutning fra Arbejdernes Side. Jeg tror, man maa kunne forstaa, at det kun kan skabe Vanskeligheder og Besværligheder for en fortsat Forstaaelse fra de øvrige Samfundsklasser og specielt fra Arbejdernes Side, naar man i et Forslag som dette, der giver Landbruget saa store Statstilskud, med en Ændring som den af Flertallet foreslaaede vender sig direkte mod de allerlavest lønnede Arbejdere. Jeg er meget bange for, at en saadan Optræden kan forskertse Resultaterne for det kriseramte Landbrug i Fremtiden. Jeg har kun den Tro og det Haab, at der sikkert er meget faa Landmænd uden for denne Sal, der nærer den samme Opfattelse, det samme Ønske om at falde over de fattigste Arbejdere, som dette Ændringsforslag er Udtryk for. Jeg beklager Fremsettelsen af denne Ændring og anbefaler at stemme imod den, og jeg haaber endnu, at der er saa megen Fællesfølelse her i Tinget, at dette Forslag ikke opnaar at faa Flertal.

Gennemførelsen af Ændringsforslaget er, som jeg har anført, sagligt umulig; det er en umenneskelig Behandling af de lavest lønnede Arbejdere. Det er dernæst politisk uforstandigt over for Landbruget at gennemføre et saadant Forslag. Jeg kan tilføje, at der allerede er planlagt og paabegyndt Arbejder til flere Millioner Kroner i Henhold til den gældende Lov i Haab om Forlængelse af Loven, i Haab om, at man blev enig om nye Bevillinger. Jeg skal nævne, at Kolind-sund-Sagen, som er af saa afgørende Betydning for den paagældende Egn, ligesom de Arbejder, jeg lige har nævnt, vil standses, hvis den her omhandlede Ændring fastholdes af Landstinget. Man ved her i Tinget, at Loven med den Affattelse, den vil faa, hvis Ændringen gennemføres, er umulig at faa

gennemført i Folketinget, og at en Fastholdelse af Ændringen derfor vil betyde, at alle disse Arbejder vil blive standset. En Mængde Landboere har været bombesikre paa, at der vilde kunne opnaas Enighed om en Fortsættelse af denne Lov om Grundforbedringsarbejder, som er en af de Love, der har haft størst Succes ude omkring, og som har mødt de færreste Indvendinger ude i Befolkningen; og de, som i Haab og Tro hertil har planlagt og paabegyndt Arbejder — mange af dem er langt fremme i Arbejdet — vil komme ud for de allerstørste Vanskeligheder, fordi man her fra Landstingsflertallets Side ønsker at indføre en Ændring i en Lov, som hidtil har virket fuldt tilfredsstillende, en saa ensidig Ændring, at det er ganske umuligt for mig — og jeg føler mig fuldkommen forvisset om: for Folketinget — at gaa med til den. Jeg anbefaler derfor at stemme imod denne Ændring.

Formanden: Den højtærede Landbrugsminister nærede Frygt for at komme i Konflikt med Formanden, hvis han brugte visse Udtryk for sit Syn paa Sagen, som han derfor ikke vilde benytte. Jeg maa sige til den højtærede Minister, at han allerede har overskredet den Grænse, jeg finder rimelig i parlamentarisk Forhandling, ved at bruge Udtryk som „at fare voldeligt frem“ og „umenneskelig Behandling“.

Gunnar Fog-Petersen: Paa Grund af Forhold, som ikke vedrører selve Lovforslaget, er et andet af mit Partis Medlemmer traadt ind i Udvalget i Stedet for mig. Det falder ved et Tilfælde i min Lød at tale igen ved Sagens anden Behandling, ligesom jeg gjorde ved første Behandling. Jeg gjorde da den Betragtning gældende, at det, de ærede Partier, som udgør Flertallet i denne Sal, var inde paa, af flere Grunde var et Fejlgreb, og jeg læser det Ændringsforslag, som ved denne Lejlighed er stillet af de to Partier, ikke alene som en, om end ikke aabenlys, Erkendelse heraf, men navnlig som et Forsøg paa at komme bort fra det Standpunkt, der blev hævdet af de ærede Partiers Ordførere i det andet høje Ting. Jeg tror ikke, at det foreliggende Ændringsforslag er egnet i saa Henseende; thi det indeholder af mange Grunde intet, som kunde være tillukkende, i hvert Fald ikke for mit Parti.

Selve det Standpunkt, som de ærede Flertalspartier har indtaget, lider af den væsentlige Fejl, der allerede er fremhævet mange Gange, at være helt overflødig.