

**[Stensballe.]**

til Boligbyggeri var til tredje Behandling her i Fjor, opfordrede jeg paa Udvalgets Vegne efter Henvendelse fra forskellig Side den højtærede Minister til at fremkomme med et Lovforslag med det Formaal, hvorpaa disse Paragraffer tager Sigte. Den Tendens, de rummer, kan jeg altsaa fuldstændig slutte mig til i Konsekvens af mine Udtalelser i Fjor. Til §§ 2 og 3 har jeg efter de Ændringer, der er foretaget i Folketinget, ikke mere at bemærke. Angaaende §§ 7 og 8 maa jeg sige, at det er ikke uden Betænkelighed, vi slutter os til adskilligt deri. For det første er  $\frac{9}{10}$  en ret stor Brøkdæl, og for det andet har vi nogen Betænkelighed ved Bestemmelserne i § 8. Jeg maa erkende, at 8 pCt. er en høj aarlig Ydelse, og at der derigennem bliver saa store Afdrag, at dette i nogen Maade kan borteliminere Betænkelighederne lige saa vel som Kravet om, at Kreditforeningslaan skal ligge inden for 60 pCt. af Ejendommens Værdi. Men at Installationslaanene indskydes forud for bestaaende Prioriteter, maa naturligvis ogsaa i nogen Grad vække Betænkelighed.

§ 7, 3die Stykke, forekommer mig at være noget i Strid med Lovbestemmelser, som vi vedtog i 1931, da der bl. a. ogsaa med Hensyn til Opsigelser blev lagt særlig Vægt paa, at Installationer kunde komme ret hurtigt i Gang. Dengang indsatte vi ikke noget Krav om Tilslutning fra  $\frac{3}{4}$  af Husstanden, og efter at Huslejeloven er bortfaldet, kan vi principielt heller ikke gaa med til den her foreslaaede Bestemmelse om Restriktioner med Hensyn til Lejen i Anledning af Installationer. Vi mener, at hvis denne Paragraf gennemføres, saaledes som den er formet, vil der ikke komme noget ud af den; jeg tror ikke, den vil blive ret meget udnyttet i København og endnu mindre i Provinsen. Provinsen er jo først og fremmest imod enhver Lovgivning af den Art, der er foreslaaet i § 7, 3die Stykke.

§§ 4, 5 og 6 omhandler Laan til Opførelse eller Ombygning af Forsamlingshuse og Laan til Opførelse af Husholdningsskoler, Undervisningskøkkener, Læringshjem o. s. v. Efter min Mening giver allerede Loven om Udlaan til Kommuner fornøden Hjælp i saa Henseende, i hvert Fald med en mindre Ændring deri, og da Loven nu er Genstand for Revision, for saa vidt som der er foreslaaet Ændringer i den i det Lovforslag, vi behandlede forud for denne Sag, kunde man vel nok være modsatte os disse Bestemmelser. Det har naturligvis sin Betydning, at Bestemmel-

serne staar i denne Lov, og i hvert Fald er der den Forskel, at her har Indenrigsministeren det fulde Raaderum; det vilde Ministeren ikke have efter Loven om Laan til Kommunerne, der sorterer under Finansministeriet, selv om Indenrigsministeriet jo skal høres. Vi skal, som sagt, ikke gøre Ophævelser paa dette Punkt. Derimod er vi stærkt betænkelige ved § 5, sidste Stykke, hvor der staar, at Ministeren kan fratage Kravet om fuld Kommunekautio n i særlige Tilfælde. Naar vi kan gaa med til Lovforslaget for §§ 4, 5 og 6's Vedkommende, er det netop ud fra det Synspunkt, at der er fuld Kommunekautio n for de Laan, der ydes til Opførelse eller Ombygning af Forsamlingshuse, Husholdningsskoler o. s. v.

Idet jeg altsaa maa tage Afstand fra § 5, sidste Stykke, og nærer Betænkeligheder ved §§ 7 og 8 i den foreliggende Udformning og derfor finder det nødvendigt at underkaste Lovforslaget Udvalgsbehandling, vil jeg gerne for mit Partis Vedkommende tilsige Velvilje til at søge at faa Lovforslaget gennemført i ændret Skikkelse.

**P. Christensen:** Samtlige de Problemer, der ligger til Grund for det foreliggende Lovforslag om Ændringer i den Lov om Støtte af Boligbyggeri m. m., der blev vedtaget for ca. 1 Aar siden, var ogsaa fremme til Drøftelse under det forberedende Arbejde med denne Lov. De fandt ikke Udtryk i Loven, fordi man vilde gøre et Forsøg med den Gennemførelse, som fandt Sted med det brede Tilskud, og saa lade disse Spørgsmaal ligge, indtil det havde vist sig i Praksis, hvorledes Virkningerne blev. Der er nu gaaet et Aars Tid, og Loven har, saa vidt jeg ved, virket godt efter sin Hensigt. Navnlig Spørgsmaalet om Omdannelse af gamle Ejendomme fra større Lejligheder til mindre har imidlertid stadig været aktuelt, og dette har nu fundet Udtryk i det foreliggende Forslag om Ændringer i den hidtil gældende Lov. Det er et Spørgsmaal, hvorom alle Partier synes at være enige, hvorfor Forslaget forhaabentlig ogsaa kan gennemføres, idet der deri er indeholdt ikke blot en ikke ringe Del Arbejde, men ogsaa Tilvejebringelse af Boliger, der jo ikke gerne skulde blive for dyre. Paa samme Maade blev i sin Tid Spørgsmaalet om Tilskud til Opførelse af Forsamlingshuse o. s. v. fremdraget i Forbindelse med den Lov, som den ærede Ordfører for Venstre nævnte, Loven om Udlaan til Kommuner, og det havde maaske været rimeligt at løse dette Problem i Forbindelse med Lovgivningen om Udlaan