

[Stein.]

Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen) har fremsat en Række Bemærkninger vedrørende Beskæftigelsen i Anledning af de Udtalelser, jeg fremkom med. Dette Spørgsmaal om den foreliggende Lovgivnings velsignelsesrige Virkninger med Hensyn til Beskæftigelsen er noget, vi stadig møder, og der er uhyre Overdrivelser i de Paastande, der fremsættes. Som det nylig blev udtalt fra dette Sted, skaber denne Lovgivning Beskæftigelse paa nogle Kanter, men paa andre Kanter virker den i modsat Retning, og det er i Virkeligheden ikke muligt at opnaa Enighed om, hvorvidt det ene vejer det andet op. Men det er heller ikke nødvendigt, for selve Lovgivningens beskæftigelseskabende Karakter er i alle Tilfælde af en meget tvivlsom Nytte. Det er, som jeg sagde før, meget tvivlsomt, om det er rigtigt og sundt, at man lader nye Virksomheder — saaledes som det blev sagt af det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds — i stort Tal vokse op paa et midlertidigt Grundlag som det, der her foreligger. Man risikerer en skønne Dag, at man har skabt Beskæftigelsesmuligheder paa Omraader, hvor det ikke er muligt at opretholde dem i det længere Løb, fordi denne Lovgivning falder bort.

I øvrigt lagde det ærede Medlem mig en Række Udtalelser i Munden, som jeg overhovedet ikke har brugt. Han gav det Udseende af, at jeg skulde have udtalt mig for at lade alle Restriktioner falde væk fra i Dag til i Morgen, og manede i denne Forbindelse alle de forfærdelige Følger frem, der vilde blive Resultatet af en saadan Politik. Jeg har aldeles ikke udtalt mig i den Retning. Jeg har i saa Henseende udtalt mig i den nøjeste Overensstemmelse med mit Partis Ordfører. Jeg har beklaget, at man ikke fra den højtærede Handelsministers Side har benyttet Tiden — og der har jo været rundelig Tid — til at træffe Foranstaltninger af anden Karakter. Jeg er ikke bange for at lempe paa de Forhold, vi har; jeg mener ikke, der vilde ske nogen Skade derved. Som jeg sagde før, har Købeevnen og Forholdene i det hele ændret sig ganske overordentligt, siden denne Lovgivning indledtes i sin Tid, og de valutariske Hensyn har heller ikke den Magt, som de kunde have i 1931—32. Der vil aldeles ikke paa dette Punkt være nogen Fare ved at give fri. Men det er jo i Virkeligheden heller ikke det Hensyn, der er afgørende, det er helt andre Hensyn, man skyder sig ind

under for at kunne opretholde denne Lovgivning.

Til den højtærede Handelsminister vil jeg sige, at det er en fuldkommen Misforstaaelse, naar han taler om, at man fra vor Side forlanger, at han skulde lave om paa Verdensforholdene. Selv om vi i øvrigt sætter hans Evner højt, tillægger vi ham dog ikke saa vidtrækkende Evner, at han skulde kunne lave om paa Verdensforholdene. Men vi venter og mener at kunne regne med, at Ministeren, som jo skal varetage dette Lands Erhvervslivs Interesser, vil kunne forstaa, at det drejer sig om at naa det samme ad andre Veje, nemlig saadanne Veje, hvor man lægger Erhvervslivet de færrest mulige Hindringer i Vejen. Her er det, jeg maa beklage, at man baade fra den højtærede Ministers og fra anden Side, saa snart der bliver Tale om noget i Retning af Afvikling, straks maner Spøgelsler frem og maler det hele saa sort som muligt. Det bevirker, at man absolut ikke med Tillid kan se hen til Praktiseringen af den Lovgivning, der foreligger i § 7. Forudsætningen for, at der skal komme noget godt ud af den, er, at den højtærede Minister stiller sig bag, og at der virkelig gøres et alvorligt Arbejde for at komme bort fra de nuværende Forhold, der paa mangfoldige Omraader er en Hindring for dansk Erhvervsliv, og komme hen til Forhold, hvor man beskytter det, der bør beskyttes, men samtidig skaber Erhvervsmuligheder, som de nuværende Foranstaltninger ikke giver Rum for.

Jeppesen-Drusebjerg: Jeg vil gerne til den ærede konservative Ordfører (Hendriksen) sige, at ogsaa jeg vil Afvikling, saaledes som det fremgik af mine Udtalelser. Der er kun den Forskel, saa vidt jeg forstod de to konservative Talere, at de vil Afvikling nu eller i en meget nær Fremtid. Men jeg vil da gerne spørge den ærede Ordfører, hvad han vil sætte i Stedet. Saa vidt jeg forstod de to ærede Medlemmer, var det ikke Told, man vilde sætte i Stedet — det blev i alt Fald ikke udtrykkelig nævnt. Men hvad er det da? Det forekommer mig, at man skylder det høje Ting at give en Antydning af, hvad man vil sætte i Stedet. Kunde ikke en af de konservative Talere løfte Sløret en lille Smule og forklare, hvad man vil sætte i Stedet for det foreliggende Lovforslag?

Stensballe: Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen) nævnte et