

### [Stensballe.]

dets Fremsættelse i Folketinget, og hvori han hævder, at de Procentsatser og hele den Stigning i Tillægsbrøken, som er foreslaaet af De samvirkende Fagforbund, efter hans Opfattelse langt fra er tilstrækkelig til Opfyldelse af Lovens Formaal. Han siger, at i Stedet for de 55 pCt. — senere ændret til 65 pCt. — burde det være 80 pCt., og i Stedet for en Tillægsbrøk paa  $\frac{1}{4}$  burde det være en Tillægsbrøk paa  $\frac{1}{2}$ , samt at der maatte ses helt bort fra Afstemninger, hvor ikke en Gang 30 pCt. havde stemt.

Jeg erkendte før, at den højtærede Socialminister har indført Forbedringer, men vi har dog ment, at disse Forbedringer ikke var tilstrækkelige. Derfor stillede mit Parti Ændringsforslag i Folketinget, baade til § 7 og § 8, hvilke Ændringer blev tiltraadt af Det konservative Folkeparti. Jeg var indstillet paa at spørge den højtærede Socialminister og Regeringspartierne, om man vilde deltage i en Forhandling i dette høje Ting om Gennemførelse af en Forhøjelse af Procenterne, men efter de Udtalelser, som den højtærede Minister kom med ved Forelæggelsen af Lovforslaget, og under Hensyn til, at Lovforslaget betyder en væsentlig Forbedring, skal jeg afstaa derfra, idet jeg gaar ud fra, at jeg ikke kan faa andet Svar, selv om jeg spørger, end det Svar, Ministeren har afgivet, da han havde Ordet. Jeg skal da for vort Vedkommende ikke stille Forslag om Nedsættelse af et Udvalg til Behandling af dette Lovforslag.

Der var et andet Spørgsmaal, som blev rejst fra mit Partis Side i Folketinget, nemlig Spørgsmaalet om Indhentning af Oplysninger til Forligsmanden, ikke blot fra Indlandet, men ogsaa fra Udlandet. Et herpaa sigtende Ændringsforslag har ogsaa været behandlet i Folketinget, men der blev taget Afstand derfra. Jeg føler mig lidt forbavset over, at der er taget saa stærk Afstand derfra, navnlig i Udvalget, da der egentlig, medens Spørgsmaalet var til Behandling, i Udvalget i Henhold til Lockout-Loven ikke var egentlig principiel Modstand derimod. Der staar i Beretningen, at Underudvalget, som blev nedsat i sin Tid, har

„intet principielt at indvende mod den i Forslag A. § 5 fremhævede Ændring. Nygaard anser dog Ændringen for at være unyttig, og Riis-Hansen gentager sin i Udvalgsrådet den 26. August fremsatte Bemærkning om, at Oplysninger fra Udlandet kun vil kunne faa Værdi, naar de bearbejdes af en specielt Sagkyndig“.

Jeg tror, det vilde have været nyttigt for

fremtidige Forhandlinger, for fremtidige Indstillinger saavel fra Arbejdsgiverne som fra Arbejderne, om saadanne Oplysninger kunde have foreligget og kunde have været bearbejdet af Forligsmandsinstitutionen. De kunde da have været benyttet under Forligsforhandlingerne, uden at det derfor behøvede at være en Slags Voldgiftsforhandling, der derigennem fandt Sted. Jeg er noget forbavset over, at navnlig det radikale Medlem har taget saa stærkt Afstand herfra i Folketinget, thi hvis det nogen Sinde skulde blive saadan, at man skulde over til tvungen Voldgift, vilde det dog sikkert være ganske nødvendigt at indhente saadanne Oplysninger; ellers vilde der efter min Opfattelse ikke blive megen Mening i Indførelse af tvungen Voldgift.

Jeg skal ikke her insistere paa af den Grund at faa en Udvalgsbehandling eller overhovedet stille Ændringsforslag, thi efter de Udtalelser, som er faldet i Folketinget, anser jeg det ikke for muligt at faa Ændringer gennemført her. Jeg maa ogsaa tilføje, at under de Forhold, hvori vi lever, har et saadant Spørgsmaal naturligvis mindre Betydning, men Tiderne kan jo ændres, og saa kan man naturligvis vende tilbage til Spørgsmaalet. Mit Parti ønsker fremtidig at arbejde hen imod, at man kan faa saadanne Oplysninger fremskaffet til Brug under senere Forligsforhandlinger, under andre Forhold i vort Land og omkring vort Land end dem, der hersker nu.

Jeg skal hermed anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling her i Tinget.

**Ch. Petersen:** Efter den grundige Behandling, det foreliggende Lovforslag har faaet i det andet høje Ting, og efter den Redegørelse, som den højtærede Minister har givet i Dag ved Forslagets Forelæggelse, skal jeg afstaa fra at komme ind paa Enkeltheder. Jeg skal kun udtale min Tilfredshed med, at Lovforslaget blev vedtaget i Folketinget med de fire store Partiers Stemmer — ja, med alle Partiers Stemmer med Undtagelse af Det kommunistiske Parti. Jeg tror, det er af megen Betydning for Lovforslag af den Beskaffenhed, der her er Tale om, at de kan vinde Tilslutning hos alle de store politiske Partier.

Jeg kan dog ikke tilbageholde en Bemærkning om, at jeg hellere her havde set det Forslag til Afstemningsregler, som blev stillet af De samvirkende Fagforbund i det Udvalg, der har haft denne Sag til Behandling — det Udvalg, der var nedsat i Henhold til Loven af 31. Januar 1933. Jeg