

**[Ch. Petersen.]**

ror, de Regler vilde have virket bedre og heldigere end Reglerne i Lovforslagets § 7, som de nu er affattet. Jeg erkender, at efter den Modtagelse, det nævnte Forslag fik i det Udvalg, som var nedsat i Henhold til Loven af 31. Januar 1933, og til lige under Behandlingen i Folketinget, sammenholdt med de Udtalelser, Venstres ærede Ordfører (Stensballe) netop fremsatte med Hensyn til Affattelsen af § 7, er der næppe nogen Sandsynlighed for, at Forslaget vilde have kunnet være gennemført i Rigsdagen, hvis det var blevet fastholdt. I øvrigt maa jeg ogsaa erkende, at den højtærede Minister jo i en ikke uvæsentlig Grad har taget Hensyn til de Synspunkter, som De samvirkende Fagforbunds Repræsentanter har gjort gældende med Hensyn til Afstemningsreglerne. Jeg skal derfor afstaa fra at gøre Forsøg paa at faa Ændringer i Bestemmelserne i Lovforslagets § 7 og indskrænke mig til paa mit Partis Vegne at anbefale Lovforslaget til uændret og hurtigt Vedtagelse i det høje Landsting.

**Hendriksen:** Det skal villigt erkendes fra vor Side, at Lovforslaget, som det foreligger affattet fra det andet høje Ting, betyder et Fremskridt i Relation til de herskende Retsforhold paa det her omhandlede Omraade, men naar jeg har sagt dette, ønsker jeg at tilføje, at Fremskridtet efter mit Skøn er alt for beskedent. Mægling i Arbejdsstridigheder er et Spørgsmaal, der i høj Grad berører hele Samfundet, og det forekommer derfor det Parti, jeg tilhører, at det vilde være naturligt, at Samfundets Repræsentant i Konfliktspørgsmaal, Forligsmanden, havde en væsentlig større Sikkerhed for, at Tilfældigheder ikke omstøder hans Mæglingsforslag, end den Sikkerhed, Forslaget nu byder paa. Fra mit Partis Side blev der derfor i det høje Folketing sammen med Venstre stillet en Række Ændringsforslag til Sagens anden Behandling, Ændringsforslag, som netop tog Sigte paa at styrke Forligsmandens Stilling. Vi stillede saaledes sammen med Partiet Venstre — som ogsaa allerede omtalt af Venstres ærede Ordfører, det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds — Ændringsforslag gaaende ud paa, at et Mæglingsforslag først blev anset for forkastet, naar over 60 pCt. i Stedet for som nu i Lovforslaget anført 50 pCt. af de stemmedeltagende havde stemt imod det og mindst 80 pCt. i Stedet for som i Lov-

forslaget anført 75 pCt. af de stemmeberettigede havde deltaget i Afstemningen. Men dette Forslag saavel som de andre af Mindretallet foreslaaede Ændringer blev, som ærede Medlemmer vil vide, forkastet af de to Regeringspartier, hvad jeg i høj Grad beklager. Men naturligvis har jeg intet andet at gøre end at tage den Stilling, som derved blev skabt, til Efterretning, og da Lovforslaget i sin Helhed er vedtaget i det andet Ting med Tilslutning fra de 4 Partier, som er repræsenteret i dette høje Ting, vil jeg anse det for formaalsløst at kræve Udvalgsbehandling, idet jeg gaar ud fra, at det ikke vil være muligt at forbedre Lovforslaget i den Retning, hvor mit Parti kunde ønske Forbedringer indsat, hvilket jo ogsaa er i Overensstemmelse med de Udtalelser, som Socialdemokratiets ærede Ordfører, det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds, for et Øjeblik siden fremsatte.

Ud over de Ændringsforslag, der blev stillet af Mindretallet i det andet Ting, og som alle forkastedes, har man fra vor Side under Forhandlingerne i Folketingsudvalget fremsat Ønsker gaaende ud paa at henlægge den endelige Afgørelse af Spørgsmaalet om Vedtagelse eller Forkastelse af Forligsmandens Mæglingsforslag til de kompetente Forsamlinger og ikke til Urafstemninger. Forslag herom er imidlertid ikke stillet fra vor Side, idet man fra Regeringspartiernes og da navnlig Socialdemokratiets Side stillede sig afgjort afvisende over for disse Ønsker.

Det samme gjorde man ogsaa over for vore Ønsker om, at Forligsmanden, naar Forhandlinger havde fundet Sted i længere Tid, skulde være berettiget til at nægte at stille Mæglingsforslag i saadanne Tilfælde, hvor han med sit Kendskab til de stridende Parters Syn paa Tingene ansaa det for haabløst, idet vi mente og vedvarende mener, at det ikke vil være til Gavn for Forligsmandens Prestige, at hans Mæglingsforslag forkastes. Men heller ikke vort Ønske i saa Henseende vandt Bifald hos Regeringspartierne, og vi har derfor i det andet Ting undladt at fremsætte særligt Ændringsforslag herom, idet vi har nøjedes med at stille de Ændringsforslag, der er omtalt, og som vi stillede sammen med Partiet Venstre.

Selv om, som man vil forstaa, Lovforslaget, saaledes som det her foreligger, ingenlunde er tilfredsstillende for os, betyder det, som jeg straks nævnte, et lille Fremskridt, og min Gruppe vil derfor ved Sagens tredie Behandling stemme for det.