

**[Socialministeren.]**

jo ellers kan sige, at det er en Skønssag, om man vil have lidt højere eller lidt lavere Afstemningsprocent, er det ubegrundet, naar man slaar en Række Fag sammen og stiller Afstemningen saaledes op, at man faar et klart Billede frem af, hvad det er, der ønskes, ved denne Sammenkobling ikke at lade sig nøje med simpel Majoritet. Dør maa man sige, at Afstemningsresultatet er klart, og hele Omraadet er samlet af Forligsmanden. Hvilken Begrundelse er der i Virkeligheden for her i Modsætning til alle andre Tilfælde i Samfundet, hvor man stemmer om en Ting, og samtlige stemmeberettigede for saa vidt har givet deres Mening til Kende, hvilken Begrundelse er der her for at forhøje Procenten ud over 50? Det er Grunden til, at jeg ikke har ment, at man med Rette kunde diskutere Indførelsen af kvalificeret Majoritet, saaledes som § 8 nu er formuleret.

Det skyldes, som jeg nu forhaabentlig har givet Udtryk for, altsaa ikke Stædighed eller endnu værre Egenskaber, naar Regeringen har afvist de stillede Ændringsforslag. Det skyldes dels de foregaaende Forhandlinger, dels Overbevisningen om, at Resultaterne ikke vilde blive praktisk heldige, eller, for eet Punkts Vedkommende, at de vilde medføre en ny Administration, om hvis Nytte der i hvert Fald i høj Grad kunde være Tvivl.

**Stensballe:** I Anledning af den højtærede Ministers Udtalelser om det Ændringsforslag, der blev stillet fra mit Partis Side i Folketinget angaaende Indhentning af Oplysninger fra Ulandet, vil jeg sige, at det forekommer mig, at den højtærede Minister — at dømme efter de Referater, vi har faaet af Møder i Udvalget — har lagt lidt for meget ind i Forligsmandens Udtalelser. Han sagde, at han efter de Erfaringer, han havde, maatte bemærke, at man ikke maatte vente sig for meget af saadanne Oplysninger. Det er jo altid en Skønssag. Og han tilføjede, at man maatte være yderst forsigtig med at drage Sammenligninger. Det svarer dog egentlig ikke til de Udtalelser, Ministeren her gav, saa vidt jeg da forstod. Endelig hævdede Forligsmanden, at der maatte knyttes en Specialist til Forligsinstitutionen til Bearbejdelse af de indhentede Oplysninger, og det er jo saare rigtigt, men under Hensyn til den Betydning, det efter vor Mening har at faa disse Oplysninger indhentet, vil jeg for mit Vedkommende mene, at det

vilde være rigtigt alligevel at gaa dertil. Jeg tror, det vilde give en Sikkerhed i Fremtiden, som ogsaa vilde bidrage til, at Samfundet noget mere, end Tilfældet tidligere har været, kunde blive fritaget for de Rystelser, som de store Konflikter mellem Arbejdere og Arbejdsgivere foraarsager.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Landstingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 13<sup>30</sup> med følgende Dagsorden:

*Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Mægling i Arbejdsstridigheder.

Jeg skal til Oplysning for Medlemmerne tilføje, at det er min Agt at søge dette Lovforslag færdigbehandlet i Landstinget i Morgen.

Mødet hævet Kl. 14<sup>35</sup>.

## 46de Møde.

Onsdag den 17. Januar Kl. 13<sup>30</sup>.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Mægling i Arbejdsstridigheder.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 367).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Tingets Samtykke udkræves, for at denne Sag kan behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.