

## [Rytter.]

skete i Folketinget den samme Dag. Dèr udtalte Ordføreren for Socialdemokraterne, omtrent straks da han tog Ordet — Sp. 5548 — :

„Jeg tror, jeg tør tilføje, at naar man saaledes enstemmigt stiller sig paa Lovforslagets Grund ved denne Lejlighed, er det Udtryk for Ønsket om, at man nu endelig kommer til en Afslutning af det mangeaarige Arbejde, der har været i Gang med Hensyn til en almindelig Revision af Loven....“

Med andre Ord: Nu maa vi være kommet til Vejs Ende.

Det daværende ærede Medlem Hr. Elmquist udtalte ligeledes:

„Jeg tror, jeg har Tilslutning hos mange baade uden for og i denne Sal, naar jeg udtaler Haabet om, at man nu i en lang Aarrække maa kunne undgaa Ændringer i vor Retspleje, saaledes at der kan blive Lejlighed til i Ro at arbejde med den.“

Det ærede Medlem Hr. Pürschel omtalte Ministerens Profeti i Landstinget og tilføjede: Jeg tror, at Justitsministeren muligvis har Ret paa dette Omraade. Men der vilde jo ikke være nogen Grund for det ærede Medlem til at sige: Ministeren optraadte som en Slags Profet, hvis det, Ministeren i Virkeligheden i sit stille Sind sad og tænkte paa, var: Jeg kommer med det Forslag om to Maaneder! Det, der var Spørgsmaal om, var, hvorvidt Straffeloven og Retsplejeloven vilde medføre nye Ændringer.

Til Slut kommer Ministerens egne Udtalelser, som han læste op her, men man vil se, at ogsaa de er meget vage. Jeg kunde ønske, at Ministeren havde begyndt sin Oplæsning lidt tidligere, følgende Punktum skulde nemlig gerne med: Ovenstaaende

„har i høj Grad paa-virket mig. Ellers kunde jeg naturligvis have følt mig meget fristet til hellere at diskutere denne nu 8 Aar gamle Sag videre og se, om det ikke ad Aare kunde lykkes at faa gennemført Domsmandsinstituttet og den offentlige Votering i Højesteret, da begge disse Ting ligger mig i højeste Grad paa Sinde.“

Dette maa jo opfattes saaledes af almindelige Mennesker, at Ministeren, som ellers kunde have ønsket at diskutere videre for at faa disse Tanker gennemført, nu har opgivet det og er gaaet ind paa at tage Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse. Det følgende, som Ministeren læste op, skal jeg ikke komme nærmere ind paa, men det siger ud fra min Tankegang intet som helst om, at Ministeren reserverede sig sin

Ret, taler ikke engang om *den* kommende Rigsdag, men om *en* kommende Rigsdag. Udtalelsen slutter saaledes:

„I hvert Fald er det min bedste Overbevisning, at er først Straffeloven traadt i Kraft, vil det ikke være længe, før Kravet om Domsmands Deltagelse i Straffesagers Paadømmelse baade i første og anden Instans vil melde sig med en saadan Styrke, at det vil blive gennemført med et stort Flertal i begge Rigsdagens Ting.“ Stadig er Forudsætningen den, at vi nu er færdige, nu maa vi se, hvorledes disse Love kommer til at virke.

Ministeren sagde før, at han var i en Tvangssituation, og derfor var han gaaet ind paa at tage Lovforslaget, som det da forelaa. Det forstaaer jeg ikke rigtig, for hvis Ministeren er gaaet ind paa at tage det, plejer Situationen at være saaledes for en Minister, at han, selv om han har været i en Tvangssituation, staar ved det, han er gaaet ind paa. Men der forelaa ikke engang en Tvangssituation, for det var tilbudt Ministeren i Folketinget baade fra vor Side og fra konservativ Side — i alt Fald flere Gange fra vor Side — at gennemføre alt det, som vi var enige om, det kunde Ministeren faa naar som helst. Jeg maa derfor sige, at jeg for mit Vedkommende og efter den Fremstilling, jeg gav i sin Tid, da jeg fik mit Parti til at gaa med til Loven, føler mig noget forhavset over, at Ministeren saa hurtigt efter, at Loven har været diskuteret og er vedtaget her i Rigsdagen, fremkommer med et Lovforslag om Gennemførelse af de Punkter, som Ministeren ikke dengang fik gennemført, og det uagtet vi havde betalt, om jeg saa maa sige, for hvert eneste Punkt.

Nu vil jeg gerne spørge Ministeren, hvordan han vil stille sig med Hensyn til denne Betaling, naar det foreliggende Lovforslag gaar igennem. Hvorledes vil Ministeren saa stille sig med Hensyn til Sagførerordningen, skal den saa føres tilbage? Hvorledes vil Ministeren stille sig med Hensyn til det, vi gik ind paa vedrørende Injurispørgsmaalet? Skal ogsaa det forandres? Jeg synes, at Ministeren her er kommet med et Lovforslag, som Ministeren hellere i Henhold til alle de faldne Udtalelser burde have stillet i Bero i nogle Aar.

**Buhl:** Man maa lade det ærede 5te tingvalgte Medlem (Rytter), at han er en grundig Mand; men det forekommer mig, at han ikke har faaet noget synderligt Resultat ud af alle sine Anstrengelser med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvordan For-