

Hendriksen: I Anledning af den højtærede Handelsministers Udtalelser vil jeg gerne fremhæve, at den højtærede Minister ikke mig bekendt har gjort sin Tilslutning til de af Udvalget stillede Ændringsforslag afhængig hverken af det ene eller det andet. Der er ikke over for mig forebragt noget i saa Henseende. Hvad den højtærede Minister har haabet at kunne opnaa ved at give Tilslutning til disse af Udvalget stillede Ændringsforslag, ved jeg naturligvis ikke, men jeg maa dog gaa ud fra, at naar den højtærede Minister giver sin Tilslutning til 10 Ændringsforslag, saa maa det vel være, fordi Ministeren er enig i, at de er sagligt rigtige og fuldt forsvarlige.

Hvad angaar det famøse Ændringsforslag Nr. 15 til § 2, om Kartoffelprisen, vil jeg gerne fremhæve, at den højtærede Minister selv har accepteret Bestemmelsen om, at Prisen for de Kartoffler, der leveres til Spritfabrikkerne, skal ansættes i Forhold til Majsprisen. Det, der har været Diskussion om, har været, hvorvidt det skulde være paa Basis af et Stivelsesindhold af 16 eller 17 pCt.; derimod ikke om det andet Forhold.

Naar den højtærede Minister derefter siger om det af de konservative Udvalgsmedlemmer stillede Ændringsforslag Nr. 1 til § 1, at det er sagligt uforsvarligt, ja, saa er det en Gentagelse af en tidligere Udtalelse, men Ministerens Udtalelse bliver ikke rigtigere, fordi den gentages, naar den ikke bilægges med saglige Argumenter. Og jeg vil gerne over for den højtærede Ministers Bemærkning om, at det ikke var rigtigt, at saadanne saglige Argumenter ikke havde foreligget, sige, at der er ikke under Udvalgsbehandlingen, hverken af den højtærede Minister eller fra anden Side, over for min Partifælle i Udvalget og mig fremsat Argumenter af nogen som helst Karakter med Hensyn til Gærspørgsmaalet. Vort Standpunkt til Gærmonopolet er uforandret det samme; den højtærede Minister har kendt dette Standpunkt i længere Tid og kan — formentlig da — ikke være forbavset over, at vi fastholder dette Standpunkt. Naar den højtærede Minister nu mener, at det, at der med enstemmig Tilslutning fra alle Sider er blevet givet en midlertidig Beskyttelse for Gæren, skulde have nogen som helst Betydning for det foreliggende Lovforslag, er dette urigtigt. Det, man dengang gik med til, var en midlertidig Beskyttelse, en Beskyttelse, der skulde gælde, saa længe man forhandlede om Spørgsmaalet, saa længe Spørgsmaalet ikke var tilstrækkelig afklaret. Men der-

fra og til at drage nogen Parallel, hvorefter vi skulde være bundet nu til at gaa ind for et Gærmonopol, er der virkelig et meget langt Spring.

Jeg er ogsaa ganske uenig med den højtærede Minister, naar han mener, at det saglige Landsting her gør noget urigtigt. Den højtærede Minister maa virkelig undskyldes: det er Landstinget, der har sat sit saglige Præg paa det foreliggende Lovforslag, og der er kun Grund til at anerkende denne saglige Indsats, som i Virkeligheden det andet høje Ting burde have gjort — men der satte Regeringspartierne sig imod det.

Handelsministeren (Hauge): Den ærede Ordfører (Villemoes) sagde, at den Vare, der her er Tale om, og som produceres paa Spritfabrikkerne, nemlig Spritten, er den eneste Vare, der er Monopol paa. Dette er ikke rigtigt. Det ærede Medlem glemmer, at der er Monopol paa at producere Kartoffelmel. Rigsdagen har vedtaget en Lov, jeg tror enstemmigt eller saa godt som enstemmigt, hvorefter Kartoffelmelsproduktionen er monopoliseret; der kan ikke oprettes nogen Kartoffelmelsfabrik her i Landet uden Handelsministerens Tilladelse. Der er ogsaa i Loven fastsat indgaaende Regler vedrørende Kartoffelmelsproduktionen, saa denne Produktion er saa stærkt monopoliseret, som nogen Produktion overhovedet kan være.

Det har selvfølgelig aldrig været min Hensigt i ringeste Maade at bidrage til, at de Kartoffeldyrkere, der kommer i Betragtning i Henhold til denne Lov, altsaa ved Leverance til Spritfabrikkerne, skulde have en ringere Placering, paa ingen Maade. Men jeg venter desværre, at de faar en ringere Placering, hvis dette Lovforslag ikke vedtages, for saa bliver der ingen Bestemmelser om, hvad Kartoffeldyrkerne skal have, om, paa hvilken Maade der skal afregnes; ogsaa den Bestemmelse, hvorefter de kan faa Afregning efter Majsprisen, bliver saa en Bestemmelse, som Spritfabrikkerne og Kartoffeldyrkerne maa strides om med hinanden, efter som de nu er indstillet over for Problemet.

Det, jeg har ivret imod, og det, jeg fremdeles maa modsætte mig, er, at der i to Love, der er vedtaget i umiddelbar Rækkefølge, praktisk taget samme Aar, skal findes forskellige Mindsteprisbestemmelser, saa at Kartoffeldyrkerne i en Del af Landet ved Lov faar fastsat en ringere Pris end Kartoffeldyrkerne i en anden Del af Landet over for to monopoliserede Selskaber. Det er givet, gentager jeg, at dersom man