

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Vands Afledning og Afbenyttelse af 28. Maj 1880.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 263).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Landbrugsministeren (Bording): Det store Prisfald paa Landbrugsprodukter har medført, at man i visse Tilfælde fra de paa-gældende Lodsejeres Side er blevet betænkelig ved Oprettelsen af Pumpelag i Henhold til en Landvæsens- eller Overlandvæsenskommissionskendelse, idet det maaske kan være tvivlsomt, om det kan betale sig at gennemføre saadanne Afvandingsforetagender med de nuværende lave Priser paa Landbrugsprodukter. For at imødekomme et Ønske, der er fremsat over for mig fra Lodsejerside om at faa Mulighed for at standse en saadan Sag, naar den ikke er gennemført, har jeg tilladt mig at fremsætte det Lovforslag, der nu er til Behandling her.

Lovforslaget gaar ud paa, at naar der er forløbet mere end et Aar efter Afsigelsen af en Landvæsens- eller Overlandvæsenskommissionskendelse om Oprettelse af et Pumpelag i Henhold til Lov Nr. 347 af 2. Juni 1917, uden at Arbejdet er fremmet, kan en Fjerdedel af de Lodsejere, som ifølge Kendelsen er bidragspligtige til Pumpelaget, hos Landvæsenskommissionen begære Afstemning om, hvorvidt Sagen skal fremmes.

Hertil føjes saa en Bestemmelse om, at den tidligere afsagte Landvæsens- eller Overlandvæsenskommissionskendelse bortfalder, saafremt et Flertal af de bidragspligtige Lodsejere, som tillige hæfter for mere end Halvdelen af Bidragene, stemmer derfor. Saafremt den tidligere afsagte Kendelse bortfalder, fordeles Udgifterne ved Sagen efter den vedtagne Partsfordeling eller, hvis Partsfordeling ikke er foretaget, ved endelig Kendelse af Landvæsenskommissionen.

Jeg synes, det er rimeligt under Hensyn til de ændrede Konjunkturer at imødekomme Lodsejernes Ønske om at faa Lov til endnu engang at vurdere, om de ønsker en saadan Sag gennemført eller ikke. Det er jo helt andre Vilkaar, der nu er til Stede med Hensyn til Betalingen af saadanne store Udgifter, som disse Sagers Gennemførelse i Regelen medfører, end Tilfældet var, dengang Arbejdet paabegyndtes.

Lovforslaget er vedtaget enstemmigt

i Folketinget, og jeg skal tillade mig at anbefale det til Gennemførelse i det høje Landsting.

Rasmussen Flemløse: Det Lovforslag, som den højtærede Landbrugsminister nu har forelagt her, har, som Ministeren nævnte, haft en let Gang gennem det andet høje Ting. Det er gennemført i Folketinget uden Udvalg og, bortset fra en enkelt Tilføjelse, i den Skikkelse, det havde fra Ministerens Haand. Jeg kan paa min Gruppes Vegne love en velvillig Behandling af Lovforslaget, men mit Parti mener, at det bør undergives en kort Udvalgsbehandling her i Tinget. Det kan efter vor Opfattelse være tvivlsomt, om den Form, Landbrugsministeren har givet Lovforslaget, er heldig. Lovforslaget indfører, saa vidt jeg kan se, det principielt nye, at en Afstemning mellem de interesserede kan standse en Sag ogsaa af andre Grunde end de i Bemærkningerne til Lovforslaget anførte. Det er vel rigtigt, at de foreliggende Tilfælde, der har gjort dette Lovforslags Fremkomst ønskelig, vil kunne faa deres rette Afgørelse ad den Vej, som Lovforslaget anviser. Men vilde det ikke være muligt med de ændrede økonomiske Forhold som Grundlag at genoptage en saadan Sag for Landvæsenskommissionen, eventuelt for Overlandvæsenskommissionen? Jeg maa i hvert Fald være betænkelig ved, at Loven gøres varigt gældende. Paa den anden Side kunde jeg tænke mig, at der paa andre Omraader i vor Vandløbslovgivning end med Hensyn til Pumpelagene kunde komme til at foreligge saa væsentlig ændrede Rentabilitetsmuligheder, at en fornyet Afgørelse ogsaa paa disse Omraader kunde være ønskelig. Da mit Parti er af den Opfattelse, at de Spørgsmaal, som jeg her har berørt, eventuelt ogsaa andre, bedst egner sig til Drøftelse i et Udvalg, ønsker vi en kort Udvalgsbehandling.

Jensen-Aale: Det foreliggende Lovforslag er jo ikke vidtløftigt, hverken i Indhold eller i Omfang, og efter den højtærede Ministers forholdsvis indgaaende Redegørelse skal jeg ikke gaa nærmere ind paa Sagen, da jeg i det hele taget finder det rimeligt, at der under Hensyn til de ændrede Produktpriser skabes en Mulighed for, at man kan ændre en Vedtagelse, som har fundet Sted under andre Forhold. Ordføreren for Venstre ønskede jo Sagen i Udvalg for om muligt at faa enkelte Spørgsmaal klareret, men han gav i øvrigt Tilsagn