

**[Gunnar Fog-Petersen.]**

at man ingen Udgifter maa paatage sig uden samtidig at søge at skaffe Pengene dertil.

Motiveringen for Venstres Modvilje nu er den, at der ikke er Tid til at gennemgaa Forslaget i Enkeltheder, ikke Tid til at ændre de forskellige Sætser, hvis man fandt dem forkerte. Denne Motivering holder ikke. Den er lige saa uberettiget, som den vilde have været det, dengang vi vedtog Lovforslaget første Gang. En teknisk og finansiel Revision af Toldloven kan ikke iværksættes ved en Lejlighed som denne. Dertil er Opgaven alt for sammensat, for stor og vidtfaavnende. Jeg er enig med den ærede Ordfører for Det konservative Parti om, at vi før eller senere maa gaa til en saadan Revision af Toldloven; Vareproduktion er blevet saa forskellig fra, hvad den var, dengang Toldloven blev konstrueret, at Loven paa mangfoldige Maader er ganske utidssvarende og ofte maa radbrækkes af Administrationen, for at der kan findes en fornuftig Afgørelse. Men en saadan Revision foreligger ikke ved denne Lejlighed. Og det vilde være fuldstændig urimeligt, om man ved denne midlertidige Lovs Gennemførelse, en Lov, der vedtages af Krisegrunde, af rent finansielle Grunde, forsøgte paa en blot delvis Revision af Toldloven ud fra de Principper, der ligger til Grund for det, man kalder en teknisk Revision af Toldloven.

Lige saa urimeligt er det, naar Venstres Ordfører taler om, at man er kommet over Luksusgrænsen. Der er nemlig ingen Grænse. Der er ingen Grænse mellem Luksusvarer og Ikke-Luksusvarer. Der kan være Varer, om hvilke man ikke kan sige, at de er Luksusvarer, og andre Varer, om hvilke man kan sige, at de er Luksusvarer. Men mellem disse Grupper ligger der et saa stort og vidt Felt, at en Grænse ikke lader sig drage. Derfor vil man snart efter den enes Skøn være paa den ene Side af det, man kalder for Grænsen, og snart efter den andens Skøn paa den anden Side. Det ærede Medlems Udtalelse har ingen Bund i Virkeligheden, den holder ikke Stik.

Jeg beklager derfor, at Venstre uden reel Grund kniber ud fra deres gamle solide Standpunkt: at man skal skaffe Dækning for de Udgiftslove, man vedtager. Det kan vi i hvert Fald ikke være med til i den nuværende Situation, og derfor anbefaler vi Lovforslaget til hurtig Vedtagelse her i Tinget.

**Finansministeren:** (H. P. Hansen): Jeg takker Ordførerne for Socialdemokra-

tiet, for Det konservative Folkeparti og for Det radikale Venstre for den Tilslutning, de har givet Forslaget. Jeg takker ogsaa Ordføreren for Venstre, som udtalte, at Venstre vilde være med til at skaffe Dækning; jeg begyndte allerede at glæde mig til, at Venstre saa vilde gaa med til dette Forslag, men saa fortsatte den ærede Ordfører jo i en noget anden Retning og udtalte, at man ikke kunde stemme for Forslaget, fordi det indeholder Forhøjelser af Udgifterne for en Række Livsfornødenheder. Det sidste har det ærede Medlem fuldstændig Ret i, men jeg tror jo ikke, Venstre tør paastaa, at de aldrig nogen Sinde har stemt for Lovforslag, der gik ud paa at forhøje Prisen paa Varer, som var Livsfornødenheder. I saa Henseende kan jeg slutte mig til den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti, som sagde, at inden for hans Parti var der ikke idel Glæde ved dette Lovforslag. Jeg kan forsikre om, at inden for Socialdemokratiet — og det gælder sikkert ogsaa Det radikale Venstre — er der langt fra Glæde over Lovforslaget. Disse Partier har altid ønsket, at Livsfornødenhederne skulde være saa billige som muligt, og vi har stadig arbejdet paa dette Grundlag. Men naar nu Venstre vil være med til at skaffe Dækning, men ikke vil stemme for dette Forslag, paa hvilken Maade vil Venstre da være med til at skaffe Dækning? Jeg har, som jeg anførte i min Forelæggelsestale, foruden dette Lovforslag i Folketinget maattet forelægge et Forslag om Forhøjelse af de direkte Skatter, og Ordføreren for Det konservative Folkeparti erklærede, at det vilde de Konservative ikke være med til, men Venstre derovre har erklæret, at de vilde være med til at skaffe Dækning, og de stillede sig ikke uvilligt over for Forslaget, i alt Fald ikke for saa vidt angaar det Beløb, der er nævnt; de havde visse Indvendinger imod Forslagets Form. Men jeg spørger: kan det tænkes, at Venstre vil gaa med til at udskrive større direkte Skatter end de ca. 15 Mill. Kr., der er foreslaet? Jeg har sagt i Folketinget, og jeg gentager det her, at Regeringen og de to Regeringspartier er villige til at gaa ind i en Forhandling om at skaffe Dækning paa anden Maade, hvis Venstre vil give Tilsagn derom; men et saadant Tilsagn har jeg ikke faaet i Folketinget; det er jo muligt, at jeg kan faa det her, og det vil jeg selvfølgelig sætte Pris paa.

Den ærede Ordfører for Venstre udtalte ogsaa, at Lovforslaget burde have været fremsat paa et tidligere Tidspunkt, og saa vidt jeg forstod ham, mente han, at det burde have været fremsat samtidig med