

**[Finansministeren.]**

Finanslovforslaget, saaledes at Rigsdagen havde haft god Tid til at se paa Forslaget. Heri er jeg ganske uenig med det ærede Medlem. Et Lovforslag af denne Art kan ikke henligge i Rigsdagen i længere Tid. Jeg tror, at hvis dette Forslag blot skulde ligge i 8 Dage til, vilde det blive meget svært for de Udvalg, der skulde behandle det, og det vilde maaske blive endnu vanskeligere at træffe den endelige Afgørelse. Men hertil kommer, at det jo drejer sig om en midlertidig Lov, og endvidere, at det ikke er nogen ny Lov. Ærede Medlemmer i begge Ting kendte Indholdet af dette Lovforslag. De kendte de paagældende Love, som er inkluderet i Forslaget, vidste, hvorledes de har virket, og vidste, hvilke Beløb der var Tale om at skaffe til Veje; og hvis man virkelig havde ønsket at gøre en Forandring paa dette Omraade, vilde der have været tilstrækkelig Tid dertil.

Enkelte af Ordførerne har udtalt Ønsket om, at den Tid snart maatte oprinde, da man kunde gaa til en teknisk Revision af Toldloven, ikke af de midlertidige Toldlove, men af selve Toldloven. Jeg kan gentage, hvad jeg har sagt i Folketinget, at jeg nærer samme Opfattelse, men under de usikre Handelsforhold, vi nu lever under, og hvor der meget ofte maa ændres i de bestaaende Regler, tror jeg, det vilde være uheldigt, om man gik til en omfattende Revision. Den maa sikkert vente, til vi kommer ind i mere stabile Forhold.

**N. K. Kristensen:** Det er ikke rigtigt, som der er blevet sagt af den højtærede Minister og af de andre ærede Ordførere, at Venstre vil modsætte sig at skaffe Dækning. Der er ikke fra Venstres Side udtalt noget om, at vi ikke føler os forpligtet til at skaffe Dækning for det Underskud, der fremkommer paa Statsbudgettet. Naar vi fra Venstre har erklæret, at vi ikke kunde gaa med til dette Lovforslag, er det, fordi der mangler Klarhed over og Oplysning om Lovforslagets Indhold. Der mangler Klarhed over Størrelsen af de Indtægter for Statskassen, der kan paaregnes efter dette Lovforslag, og der mangler ligeledes Klarhed over Størrelsen af det Underskud paa Finanslovforslaget, som søges dækket ved Forslaget. Det, vi fra Venstres Side har gjort gældende, er, at vi burde kunne forlange at faa Klarhed over disse Forhold; men vi har ikke i Folketinget kunnet faa klar Besked paa, hvad der var nødvendigt.

Naar den højtærede Minister hævder, at et saadant Lovforslag ikke kan foreligge

for Rigsdagen i ret lang Tid, og at vi ved andre Lejligheder har gennemført Toldlovsforslag med Hurtighed, ja, med faa Timers Varsel, saa er dette sidste jo rigtigt; men det har da været af den Grund, at der ikke skulde gives Lejlighed til Spekulation eller Hamstring. Men dette Forslag er jo forskelligt fra saadanne Lovforslag derved, at der her ikke kan blive Plads for nogen Hamstring, idet Loven jo først udløber om længere eller kortere Tid.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 15<sup>30</sup> med følgende Dagsorden:

*Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af forskellige midlertidige Told- og Afgiftsbestemmelser m. v.

Mødet hævet Kl. 15<sup>25</sup>.

## 82de Møde.

Fredag den 16. Marts Kl. 15<sup>30</sup>.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af forskellige midlertidige Told- og Afgiftsbestemmelser m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 669).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** For at den paa Dagsordenen opførte Sag kan behandles i dette Møde, udkræves Tingets Samtykke. Hvis