

**[Finansministeren.]**

indirekte Afgifter skal kunne afkaste et større Beløb end anført her i Forslaget. Jeg tror, vi har taget med i videste Udstrækning, hvad der var muligt, naar Budgettet skulde siges at være lagt forsvarligt. Om der kan blive en Stigning, vil i nogen Grad bero paa, om Eksporten forøges, saa vi derved faar flere Midler til at øge Importen. Men hvis det gaar i den modsatte Retning, maa det forudsættes, at de indirekte Afgifter ikke vil afkaste det Beløb, som der er regnet med. Jeg tror derfor, at man ikke skal regne med, at Statskassen her vil kunne faa en yderligere Indtægt.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Udgiften til Det kongelige Teater, maa jeg sige, at som Forholdene ligger i Øjeblikket, vil det Ændringsforslag, som Venstre har stillet i Folketinget, næppe kunne faa Teaterdriften til at løbe rundt i det kommende Aar. Jeg er i øvrigt ikke uenig med det ærede Medlem i, at det Beløb, som fra Statens Side skal ydes til Det kongelige Teater, bør begrænses, vi kan ikke i Længden blive ved med at ofre de Beløb, som vi hidtil har ofret herpaa; men jeg tror, det vil være nødvendigt at vedtage det Forslag, som nu foreligger, selv om det skulde vise sig, at det ærede Medlem faar Ret i, at 750 000 Kr. ikke slaar til. Da der sidder en Kommission, som er ved at afslutte sit Arbejde, maa man kræve, at denne Kommission nu faar Lejlighed til at gøre sit Arbejde færdigt, saa vi, inden Finansloven næste Gang skal vedtages, har en fast Ordning at bygge paa og en Ordning, som medfører mindre Udgift for Staten end den nuværende.

Det andet Spørgsmaal, som det ærede Medlem fremdrog, var de 12 Mill. Kr. til Vejarbejder. Det ærede Medlem sagde, at Venstre ikke var Modstander af, at der blev bevillet et Beløb til Vejarbejder ude i Kommunerne, man mente kun, at den Form, hvorunder det skete her, ikke var saa heldig, og han anførte, at det vil være et Stykke Tid endnu, inden de Penge kan betales tilbage. Det er jo rigtigt. Med den Udvikling, der er i Øjeblikket, hvor Stigningen i Antallet af Biler ikke er saa stor, som den har været i de foregaaende Aar, vil der gaa nogen Tid, inden man naar op paa de 50 Mill. Kr., hvor omkring det skal ligge, inden man kan begynde Tilbagebetalingen. Imidlertid anser jeg det for at være af stor Betydning under de Forhold, hvorunder vi lever, at der iværksættes det mest mulige Arbejde, og jeg vil derfor meget anbefale, at man ogsaa paa dette Punkt tiltræder Forslaget, som det foreligger her.

Hvorvidt der til sin Tid kan blive Tale om at overføre et Beløb af den Benzinafgift, der nu indgaar i Statskassen, af 5 Øres Afgiften, til Kommunerne, kan jeg ikke udtale mig om i Dag. Foreløbig er det vedtaget, at den gaar ind i Statskassen, og Finanslovsforslaget er jo ogsaa bygget paa, at de indirekte Afgifter, som der er vedtaget Love om, gaar ind i Statskassen. Man maa haabe, at den Tid ikke er fjern, da man kan give Afkald paa nogle af de indirekte Afgifter, men om der til den Tid vil være Mulighed for at overføre en Del af det omtalte Beløb eller maaske det hele til Dækning af Vejudgifter, mener jeg ikke, man kan udtale sig om paa nærværende Tidspunkt. Der sidder saa vidt mig bekendt en Kommission, som arbejder med hele dette Spørgsmaal om Udgifterne til Vejene, og naar denne Kommission engang er færdig, vil der være mere Anledning til at tage Sagen op til Drøftelse.

Maa jeg sige til det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Schaumann), at det er rigtigt, at Skatterne kan virke tyngende, men Pengene skal vi jo have, og i en for mange Folk saa uhyre vanskelig Tid som den, vi er inde i, er det dog kun naturligt, at Befolkningen ikke alene gennem de indirekte Afgifter svarer deres Bidrag, men at de Folk, der har Indtægter, ogsaa svarer direkte Afgift til Staten.

Det ærede Medlem mente, at naar vi engang skal til at tale om Statslaanet, bør vi afhænde Aktiver. Ja, jeg synes nu ikke, Staten skal være saa ivrig efter at afhænde sine Aktiver, det synes jeg, man tidsnok kan naa til. Det kommer an paa, hvad det er for Aktiver, man har. Det kan være praktisk at skille sig af med de daarlige Aktiver, men dem er der jo ingen, der vil have. De gode Aktiver er der maaske nok nogle, der vil have, men det vil maaske alligevel ikke være klogt, at man beholder de daarlige Aktiver og skiller sig af med de gode.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) fremsatte nogle kritiske Bemærkninger angaaende §§ 1, 2 og 3, navnlig §§ 1 og 2. Jeg forstod ikke rigtig det ærede Medlem, for hvem vil overtage de Opgaver, som i høj Grad knytter sig f. Eks. til § 2? Der er nu Statsbanerne. Vi har nok set, at Retsstatspartiet mener, at man kan afhænde Statsbanerne og lade andre drive dem. Ja, hvis man vilde sige til private: Vær saa god, tag I nu hele Banenettet her i Landet og driv det — mon de saa vilde komme bedre fra det? Privatbanerne synes ikke at betale sig særlig godt, og var det et privat Selskab, der drev Statsbanerne, er det meget muligt, at det vilde