

[Jeppesen-Drusebjerg.]

med Hensyn til det sidste Afsnit ikke blot er tænkt paa Industrieksporten, men ogsaa paa Landbrugseksporten under visse Former. Jeg ser, at der i § 18 til Bistand for Ministeren ved Gennemførelsen af Loven ogsaa skal være en Repræsentant for Landbrugsministeriet; deri maa vel ses en Erkendelse af, at under visse Forhold kan der ogsaa være Tale om, at Landbrugets Eksport kan komme ind under den Eksportkredit, som Loven giver Anvisning paa. Men hvis det er Tilfældet, forstaar jeg ikke rigtig, hvorfor man ikke har taget en Repræsentant med for Landbrugsraadet. Der foreslaas her en Repræsentant for Grosserer-Societetet, en for Industriraadet, en for De samvirkende Fagforbund og en for Landbrugsministeriet, men det forekommer mig dog, at det havde været lige saa naturligt at medtage en Repræsentant for Landbrugsraadet, for saa vidt angaar dette Forhold. Jeg skal indrømme, at det er en af de Anker, der ikke er saa overordentlig vigtige, og jeg peger kun derpaa, fordi det forekommer mig, at det havde været naturligt, om der ogsaa til at bistaa Ministeren havde været en Repræsentant for Landbrugsraadet.

Jeg skal i øvrigt ikke komme nærmere ind paa Lovforslagets enkelte Bestemmelser, men anbefaler det til hurtig Fremme i det høje Ting.

Handelsministeren (Hauge): Jeg takker for den Tilslutning, der er givet Lovforslaget. Der er gjort enkelte kritiske Bemærkninger, i det væsentlige svarende til de Bemærkninger, der blev fremsat i Folketinget, men der er dog føjet noget til, og jeg skal derfor gaa lidt ind paa disse kritiske Bemærkninger, navnlig dem, som det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) har fremsat.

Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds sagde: Vi ønsker ikke, det skal være en Statsopgave at yde Driftskredit til Industrien. Det ønsker jeg heller ikke, men det har jo været erkendt i mange Aar, at det var nødvendigt i nogen Udstrækning at yde Driftskredit til Industrien, og den Omstændighed, at det ærede Medlem er imod Bestemmelsen herom i Lovforslagets § 4, er jo ikke ensbetydende med, at han i det hele taget er imod, at der ydes Driftskredit til Industrien. Thi i Henhold til Lovforslagets § 5, som det ærede Medlem ikke har gjort nogen Indvending imod, kan der fortsat ydes Driftskredit til Industrien. Der staar nemlig i § 5:

„Til Støtte for Industrien, i Særde-

leshed for at opretholde og udvide Beskæftigelsen i bestaaende Virksomheder, kan der af Ministeren for Handel og Industri ydes Laan under de i denne Lov angivne Betingelser, naar det skønnes, at vedkommende Virksomhed er vanskeligt stillet“ o. s. v.

Det er en almindelig Driftskredit, der her ydes og er ydet i de forløbne Aar til Industrien, og som det ærede Medlem har været med til at støtte i alle Aarene. Jeg har mange Gange tænkt paa, om der ikke kunde være Mulighed for at komme bort fra de Bestemmelser, som vi nu gennem mange Aar har haft om at yde Driftskredit til Industrien, men det har vist sig ikke at være muligt, dersom man da fortsat vilde hjælpe Industrien over en vanskelig Situation. Thi det er desværre fortsat saaledes, at Bankerne i mange Tilfælde er mindre villige til at yde Industrien fornøden Hjælp. Jeg beklager, at det er saaledes. Det er ikke alle Banker, der stiller sig lige afvisende. Der er Banker, om hvilke jeg skønner, at de er særdeles flinke til at hjælpe Industrien, naar der er Grund dertil, men der er ogsaa Banker, som stiller sig vrangvilligt, som er alt for tilbageholdende, navnlig i disse Tider, hvor det gælder om at sætte nye Virksomheder i Sving eller at faa gamle Virksomheder til at udvide deres Beskæftigelse. Jeg beklager altsaa, at det er saaledes, men da det nu er saaledes, og da det ikke har været muligt at raade Bod derpaa, er det rimeligt at opretholde Bestemmelser i Lovgivningen, hvorefter Staten kan træde til i begrænset Omfang. Det er jo i begrænset Omfang, det sker, det er ikke noget uoverskueligt, der her er Tale om. Det er i Virkeligheden forholdsvis smaa Beløb, der er stillet og stilles til Raadighed til Udlaan og Ydelse af Kreditter.

Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) gik imod § 4, baade fordi han mente, at den Anvendelse af Beløbet, der aabnes Mulighed for, ikke er rigtig, og fordi han mente, at Beløbet er for stort. De 6 Mill. Kr., der foreslaas, stammer imidlertid fra en Tid, da Venstre selv var med til at fastsætte Beløbet, og da Venstre selv gik ind for, at der skulde kunne ydes 6 Mill. Kr. Jeg tror, at der ingen Sinde er anvendt 6 Mill. Kr. Jeg er ogsaa paa et vist Tidspunkt blevet angrebet, fordi jeg ikke anvendte det Beløb, der dengang var stillet til min Raadighed, nemlig 3 Mill. Kr. Ærede Medlemmer vil vide, at da Burmeister & Wain-Sagen var til Behandling, blev jeg angrebet, fordi jeg ikke havde laant Burmeister & Wain 3 Mill. Kr. Det gjorde jeg