

**[Patursson.]**

som eller maaske endda mere end vor Folketingsmand, og han har jo ogsaa anbefalet at opretholde den specielle Lov. Der er ikke Tale om nogen Partiforskel i Lagtinget vedrørende denne Sag. Han har selv været Formand for det Lagtingsudvalg, som har afvist den Tanke, at vi skulde have en fælles Lov med Kongeriget paa dette Omraade, saa det er ikke noget Partispørgsmaal. Ikke Tale om. Det er et rent færøsk Spørgsmaal, som grunder sig paa, at vi altid har haft en særlig Lovgivning for Hvalfangst deroppe, en Lovgivning, som gaar langt tilbage i Middelalderen, og som er den nu gældende. Vi har ikke mindre end 11 Love, Reskripter og Forordninger angaaende Hvalfangst paa Færøerne, saa selv om dette Lovforslag bliver til Lov, kan man ikke sige, at nu skal vi indlemme hele Hvalfangsthistorien i den fælles Lovgivning. Vi beholder en Mængde specielle færøske Lovbestemmelser om Hvalfangst, selv om denne saakaldte Fælleslov bliver vedtaget. Jeg mener, at dette er at bryde ind i et Princip, som har været fulgt og tolereret gennem lange, lange Tider, og jeg mener ikke, det var absolut nødvendigt at gøre det.

**Rasmussen (Hvolbæk):** Naar Talen er om at give en Hvalfangstlov for Kongeriget Danmark, er det selvfølgelig Kongerigets lovgivende Forsamling, der vedtager den. Det Forslag, der her foreligger, kan jeg fuldt ud anbefale, idet jeg mener, at der ved de Særbestemmelser, der findes i Forslaget, er taget Hensyn til Færøerne, saa at Lagtinget kan komme til at gøre sin Indflydelse gældende; men selvfølgelig er Færøernes Lagtings Indflydelse begrænset til færøske Forhold.

**Rytter:** Det ærede Medlem for 7de Kreds (Patursson) kom med en overraskende Udtalelse, nemlig den, at det kunde ikke hjælpe at lade Sagen gaa til Udvalg, for det drejer sig her om et Principspørgsmaal. Ja, det kan man sige, men det Princip, som hidtil har været anerkendt, og som det ærede Medlem gentagne Gange i sin Virksomhed har stemt for, er jo det, at naar vi har en Konvention med et fremmed Land, hvis Bestemmelser det danske Rige skal opfylde, saa bliver de Love, der slutter sig til Konventionen, fælles for Færøerne og for alt, hvad der hører under det danske Rige. Jeg minder i denne Forbindelse om nogle for nyligt behandlede Bestemmelser angaaende Skifte- og Konkursloven, og jeg kunde

nævne mange andre Love, som slutter sig til Konventioner.

Det ærede Medlem gav saa den Oplysning, at ved Behandlingen af en tidligere Sag i Udvalg var det Udvalget, der tilkaldte det ærede Medlem, og naar vi kunde gøre det dengang, maatte vi ogsaa kunne gøre det nu. Det ærede Medlem maa her gøre sig skyldig i en Erindringsforskydning — jeg haaber ikke, den er bevidst —, thi det var det ærede Medlems Skyld, at Sagen kom for i Udvalget, idet han gav forkerte Oplysninger her i Tinget. Den kom for i Udvalget, for at man kunde drøfte de Oplysninger, det ærede Medlem havde givet her i Tinget. Det ærede Medlem gav saa Oplysninger i Udvalget, men alle Udvalgsmedlemmerne var enige om — og det blev udtalt her i Tinget —, at de Oplysninger, det ærede Medlem havde givet her i Tinget, var forkerte. Vi tilkaldte ikke det ærede Medlem. Det ærede Medlem havde bedt om Lejlighed til at udtale sine Anskuelser, og vi meddelte det ærede Medlem det Klokkeslæt, paa hvilket han kunde træffe Udvalget.

Jeg siger paa ny til det ærede Medlem: Hvis han mener, at dette Spørgsmaal har saa stor Interesse for ham, som han giver det Udseende af, synes jeg, det var bedst, at vi atter tog Spørgsmaalet op til Drøftelse i Udvalget. Det kan ske hurtigt, det kan ske før Paaske eller umiddelbart efter Paaske, og saa kan det ærede Medlem faa Lejlighed til at komme frem med sine Principspørgsmaal.

**Patursson:** Jeg skal ikke trættes med det ærede 5te tingvalgte Medlem (Rytter); det har vi jo haft Lejlighed til saa mange Gange i gamle Dage. Det er meget muligt, at jeg har husket fejl; men jeg tror nu alligevel, at det i hvert Fald var en Aftale fra begge Sider, at jeg i Fjor skulde komme til Stede i det paagældende Udvalg.

Jeg ønskede ikke ved min, forekommer det mig, ganske spagfærdige Udtalelse om, at jeg, da jeg er Lagtingsrepræsentant, ikke kan stemme for dette Forslag, som Lagtinget er gaaet imod — det vil de ærede Medlemmer vel kunne forstaa —, at lægge nogen som helst Hindring i Vejen for Lovforslaget. Det gaar jo for den Sags Skyld lige glat igennem, og jeg ønsker absolut ikke at give Anledning til, at man nu skal trække Forslaget tilbage for paa ny at behandle det i Udvalg. Det tror jeg alligevel ikke vil føre til noget.

**Rytter:** Det er rigtigt, som det ærede Medlem siger, at vi tidligere har haft