

[Handelsministeren.]

naar Ændringsforslagene vedtages, bliver noget anderledes stillet end efter Lovforslaget, vil jeg dog mene, at de ikke bliver saaledes stillet, at det er skellig Grund for deres Ledere til at klage, og derfor har jeg ogsaa kunnet acceptere Ændringsforslagene. Jeg skønner, at der i det store og hele er gjort Ret og Skel over for disse gensidige Selskaber, baade de mindre og de noget større.

Det er jo klart, at man ved Udarbejdelse af et Forslag som dette ikke kan faa alle Paragraffer forment paa en saadan Maa-de, at det er muligt for enhver, som har været med til at forme dem, at sige: Nu er jeg helt ud tilfreds stillet ved den Form, som Paragraffen endelig har faaet. Der findes ogsaa Bestemmelser i Ændringsforslagene, som jeg ikke er tilfreds med, der findes Ændringsforslag, som jeg helst saa ikke var stillet. Jeg skal i denne Henseende nævne Ændringsforslag Nr. 29 til § 43, efter hvilket Ordene: „i danske Kroner“ og „Skadesreserver“ udgaar af Bestemmelserne vedrørende de udenlandske Selskaber, og jeg kan vel uden at sige noget, som man vil gøre Bemærkninger imod, anføre, at den Motivering, der ligger til Grund for Ændringsforslaget, ikke er meget stærk. Jeg har den Opfattelse, at den Form, jeg har givet § 43, er den rigtige, rigtigere i hvert Fald, end Affattelsen vil blive efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 29 — i alle Tilfælde er den Betragtning, der ligger til Grund for Paragraffen, saaledes som den er forment i Lovforslaget, teoretisk rigtig. Men nu haaber jeg, at Forholdene vil forme sig saaledes, at man ikke faar nogen Harm af at lade Udtrykket „Skadesreserver“ i § 43 udgaa.

I Betænkningen er anført, at Udvalget har drøftet Spørgsmaalet om Opretholdelse af den hidtidige Deling af Myndighedsomraadet for Skadesforsikringsselskaberne. Visse Brandforsikringsselskaber er jo nemlig unddraget det Tilsyn, som andre Selskaber er underkastet, idet de hører under Handelsministeriet, medens visse andre Brandforsikringsselskaber er underlagt Justitsministeriets Myndighedsomraade. Spørgsmaalet har været paa Tale ved flere Lejligheder, og ved Forslagets tidligere Behandling her har jeg gjort en Bemærkning derom. Det udtales nu i Betænkningen, at nogle af Udvalgets Medlemmer har ønsket, at de paagældende Virksomheder inddrages under Lovens Bestemmelser, men Flertallet har ment i hvert Fald paa nærværende Tidspunkt at maatte afstaa fra at gennemføre dette, og saa tilføjes det: „men Ministeren for Handel

og Industri har i Overensstemmelse med sine Udtalelser i Tinget erklæret, at han er betænkt paa i Forbindelse med Justitsministeren at optage Spørgsmaalet om samtlige Brandforsikringsselskabers Stilling til Overvejelse“. Jeg kan i denne Henseende ganske henholde mig til de Bemærkninger, den ærede Ordfører gjorde. Jeg tror ikke, det havde været muligt med Henblik paa Ønskeligheden af at faa Lovforslaget gjort endeligt færdigt i denne Rigsdagsamling at faa en saadan Forhandling optaget nu og ført til Afslutning med et Resultat, som kunde siges at være positivt; men nu staar Spørgsmaalet altsaa aabent, og saa skal jeg prøve paa ved Forhandling med Justitsministeren at faa hele Forholdet undersøgt og behandlet, saa at vi maaske senere kan komme til at andet Resultat end det, der i Øjeblikket foreligger dette Spørgsmaal vedrørende.

Hvad angaar de gensidige Selskabers Pligt til Indsendelse af Regnskabet senest 8 Maaneder efter Regnskabsaarets Udløb; skal jeg, udtale, at jeg tror ikke, det kan volde nogen Vanskelighed mellem anden og tredje Behandling at naa til en tilfredsstillende Ordning dette Forhold vedrørende.

Det ærede 14de Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) gjorde en Række Indvendinger mod de Ændringsforslag, der er stillet til de Paragraffer, som omhandler de gensidige Selskaber, baade de mindre og de noget større, de saakaldte „andre gensidige Selskaber“. Det ærede Medlem gjorde sig til Talsmand for den Opfattelse, at det i Virkeligheden var urimeligt, at disse Selskaber skulde underkastes det Tilsyn, der her er Tale om. Ja, hvis nu Forholdet var det, at de paagældende Selskaber kunde ventes at blive generet af det Tilsyn, der etableres, saa havde det ærede Medlem Ret, men jeg kan ikke skønne, at der i Ændringsforslagene eller i Lovforslaget findes nogen Bestemmelse, der kan siges at tilsigte at lægge disse Selskaber nogen Art af Hindringer i Vejen med Hensyn til deres Virksomhed.

Det ærede Medlem sagde, at det var forbundet med Ulejlighed, at de paagældende Selskaber, i hvert Fald for nogles Vedkommende, skulde have deres Navn ændret. Ja, men denne Ulejlighed kan da ikke være større, end at de forholdsvis hurtigt kan komme over den, og de skal nok faa den fornødne Tid til at faa dette Navnespørgsmaal bragt i Orden.

Jeg kan heller ikke med min bedste Vilje se, at det skulde kunne genere dem, at de i nogle Tilfælde skal give visse Oplysninger. Det ærede Medlem anførte for at