

[Stensballe.]

forsvarligt; man kan ikke tage Hensyn til alle mulige Selskaber. Jeg skal slutte med at henvise til den Skrivelse, der nu er optrykt, og som det ærede Medlem ogsaa har faaet et Eksemplar af. I denne Skrivelse udtaler de store gensidige Brandforsikrings-selskaber, at Lovforslaget i det væsentlige har faaet en saadan Form, at de gerne accepterer det.

Jeg skal hermed paa ny anbefale Ændringsforslagene til Vedtagelse.

Bækgaard: Jeg vil begynde med at konstatere, at jeg havde Ret, naar jeg talte om Uklarhed: Nu sagde den ærede Ordfører, at selvfølgelig skulde de paagældende Selskaber ikke betale, medens den højt-ærede Minister sagde, at de kommer vel til at betale. Dette maa jo dog bero paa en forskellig Opfattelse af den Paragraf, her er Tale om, og jeg mener ogsaa, der kan lægges forskellige Meninger ind i den. Det er et af de Spørgsmaal, jeg synes, vi maa have klaret, for det er slet ikke saa ubetydeligt. Det er mindst 100 Kr., det drejer sig om, og for et Forsikringsselskab som det, jeg nævnte, hvis aarlige Præmie-indtægt ligger omkring 8 000 Kr., og hvis Administrationsudgifter i alt er 250 Kr., er det slet ikke saa ubetydeligt, hvis der skal lægges 100 Kr. til. Jeg tror for Resten, Konsekvensen bliver, at de smaa Selskaber kommer til at betale; skal de ind under disse Bestemmelser, tror jeg vanskeligt, man kan holde dem uden for Betalingen. Det Spørgsmaal synes jeg, vi skal have klaret, inden Loven forlader Rigsdagen. Hvis man vil fastholde de Bestemmelser, hvorefter en lille Hesteforsikring, som kun omfatter en Jurisdiktion, falder ind derunder — og det gør den efter Lovens Ordlyd —, skal den betale saa stor en Part, og det synes jeg er urigtigt.

Den ærede Ordfører henviste til Aktieselskabsloven. Jeg ved ikke rigtig, hvad Forbindelse der er her. Lad mig da ogsaa henvise til Aktieselskabsloven, ifølge hvilken der ogsaa er en hel Del Aktieselskaber, som ikke berøres af Loven, hvilket fremgaar af § 1 — dem, der ikke er knyttet noget Erhverv til —, men der er ikke Tale om, at de har nogen Indberetningspligt, det være sig af den ene eller den anden Art. Hvis vi altsaa vil henholde os til denne Sammenligning, skal vi absolut fritage de smaa Selskaber for en saadan Pligt. At der skulde være særlig Vanskelighed forbundet dermed, har jeg ikke sagt. Den første, sagde jeg, havde jeg ikke noget

imod, men den anden mente jeg var overflødig, og den ærede Ordfører udtalte jo ogsaa, at den behøvedes maaske ikke. Men naar den ikke behøves, synes jeg nærmest, det er vildledende at kræve det i Loven.

Paa mit Spørgsmaal med Hensyn til Bestemmelsen om, at Vedtægterne ikke er gyldige, før de bliver godkendt, fik jeg nok et Svar, men alligevel ikke noget rigtigt Svar. Naar der er den Mulighed, at de ikke kan godkendes, kan det saa ikke tænkes, at de bliver sendt tilbage, som Ministeren sagde — og hvad saa? Ifølge Lovens Ordlyd er de da ugyldige, men saa har Selskabet ingen gyldige Vedtægter. Man siger, at de Vanskeligheder skal Administrationen nok komme over. Jeg tror ogsaa nok, at man vil komme uden om det paa en eller anden Maade, og jeg tror, at andre Love, f. Eks. Forsikringsaftaleloven, vil bøde paa den Uklarhed; men jeg synes dog, man skal skrive i Loven, hvad Meningen er.

Den højtærede Minister sagde, at Løsøreselskaberne er af en noget anden Karakter. Det mener jeg ogsaa, og derfor har jeg ikke noget imod, at disse Selskaber, som opererer med en Del flere Penge og med en større Risiko, falder ind under nogle flere Bestemmelser end dem, der gælder for de ganske smaa gensidige Forsikringsselskaber. Naar jeg opponerede imod de mange Bestemmelser, skal det ikke opfattes saaledes — det haaber jeg ogsaa, man forstod —, at jeg ikke vil have regulerende Bestemmelser for disse Selskabers Vedkommende, men jeg synes blot, de her foreslaaede er for rigoristiske — saa maa man stole paa Administrationens Hensynsfuldhed, hvad Flertallet jo ogsaa gør, som Udtalelserne viser. Men jeg synes, det er vor Pligt at faa disse Uklarheder fjernet. Vi har nu hørt Ordførerens Opfattelse og Ministerens Opfattelse, og de gaar stik imod hinanden, og jeg tror, der vil blive flere Opfattelser, naar Ændringerne bliver ført ind i Forslaget.

Handelsministeren (Hauge): Det forekommer mig nu ikke, at det ærede 14de Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) har paa- vist Uklarhed af nogen Betydning. Det ærede Medlem opholder sig ved, at den ærede Ordfører for Udvalget har givet Udtryk for en Opfattelse og jeg for en derfra noget afvigende Opfattelse med Hensyn til, hvorvidt de smaa Selskaber kommer ind under Bestemmelsen i Lovforslagets § 56 angaaende Betaling. Nu gaar jeg ud fra, at det ærede Medlem har været op-