

[Handelsministeren.]

mærksom paa denne Uklarhed før i Dag, og saa synes jeg, det ærede Medlem skulde have fremdraget Spørgsmaalet i Udvalget, saa at Affattelsen kunde være blevet rettet der, hvis der havde været noget at rette — i hvert Fald være blevet drøftet. Men da nu Udvalget er sammenkaldt til et Møde mellem anden og tredje Behandling, kan vi jo med den største Lethed faa den Uklarhed, som maaske er til Stede med Hensyn til dette Betalingsspørgsmaal, rettet.

Andre Uklarheder er der efter min Opfattelse ikke i Lovforslaget. Det ærede Medlem sagde ganske vist, at der nok skal vise sig at være flere. Det tror jeg ikke, og jeg kan ikke se rettere, end at det, det ærede Medlem kalder for Uklarhed med Hensyn til Godkendelse af Vedtægterne, i Virkeligheden slet ikke har noget med Uklarhed at gøre. Der vil altid i Livet opstaa visse Spørgsmaal uden Hensyn til, hvad man skriver i en Lov, og til disse hører det Spørgsmaal, som det ærede Medlem opkastede: Hvad vil der ske, hvis et Selskabs Vedtægter ikke bliver godkendt saa at sige omgaaende? Hvis de ikke bliver godkendt, er de ulovlige, og hvad skal Selskabet saa gøre? Det praktiske Liv viser altid Udveje i saadanne Tilfælde, og det er efter min Mening ørkesløst at diskutere, hvad der i saa Henseende vil ske. Efter min Opfattelse vil der ikke ske noget som helst, der kan skade nogen som helst. Det paagældende Selskab vil selvfølgelig drage Omsorg for, at de Krav, der stilles af Forsikringsraadet, og som er lovmedholdelige, bliver efterkommet, og Forsikringsraadet vil selvfølgelig ikke indlade sig paa at stille Krav til Selskabet, som dette med Henviisning til Bestemmelser i Loven kan sige, det ikke behøver at tage Hensyn til. Der vil saamænd ingen Skade ske af nogen Art dette Forhold vedrørende — det er jeg sikker paa.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1, §§ 1—6, Ændringsforslag Nr. 2, § 7, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 3, § 8, saaledes ændret, § 9, Ændringsforslag Nr. 4, § 10, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 5, § 11, saaledes ændret, §§ 12—14, Ændringsforslag Nr. 6, § 15, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 7, § 16, Ændringsforslag Nr. 8, § 17, saaledes ændret, §§ 18 og 19, Ændringsforslag Nr. 9, § 20, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 10, § 21,

saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 11—13, § 22, saaledes ændret, § 23, Ændringsforslagene Nr. 14 og 15, § 24, saaledes ændret, §§ 25—29, Ændringsforslag Nr. 16, § 30, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 17 og 18, § 31, saaledes ændret, §§ 32 og 33, Ændringsforslag Nr. 19, om Indsættelse af et nyt Afsnit, Ændringsforslagene Nr. 20 og 21, § 34, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 22 og 23, § 35, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 24, § 36, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 25, 25 a og 26, § 37, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 27, § 38, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 28, § 39, saaledes ændret, §§ 40—42, Ændringsforslagene Nr. 29 og 30, § 43, saaledes ændret, § 44, Ændringsforslagene Nr. 31 og 32, § 45, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 33 og 34, § 46, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 35, § 47, saaledes ændret, §§ 48 og 49, Ændringsforslag Nr. 36, § 50, saaledes ændret, §§ 51—53, Ændringsforslagene Nr. 37—39, § 54, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 40, § 55, saaledes ændret, § 56, Ændringsforslag Nr. 41, § 57, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 42 og 43, § 58, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 44, § 59, saaledes ændret, og §§ 60—62

vedtoges uden Afstemning.

§ 63

forkastedes uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 46—48, § 64, saaledes ændret, og § 65

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om en Ændring i Bygningsloven for Staden København af 12. April 1889, jfr. Lov Nr. 144 af 13. April 1923.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 855).

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Jeg skal tillade mig for det høje Landsting at forelægge Forslag til Lov om en Ændring