

## [Rasmussen (Hvalbæk).]

vil være meget vanskeligt at imødekomme Lagtingets Forslag, naar Konventionen skal omfatte Kongeriget Danmark. Med Hensyn til Grønland stiller Forholdet sig saaledes, at der i Henhold til Konventionens § 20 vil kunne blive Lejlighed til at sikre den grønlandske Befolknings Interesser fuldt og helt.

**Ministeren for Søfart og Fiskeri (Hauge):** Jeg takker de Ordførere, som har givet Tilslutning til Lovforslaget. At der kan være delte Meninger om et og andet, er jo ikke til at undre sig over, og jeg skal derfor ikke gøre mindste Indvending imod, at Lovforslaget underkastes videre Behandling i et Udvalg.

Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen), som talte paa Det konservative Folkepartis Vegne, gjorde forskellige Indvendinger imod Lovforslaget. Han begyndte ganske vist med at sige, at Konventionen var god — i Modsætning til andre Konventioner, som det ærede Medlem ikke fandt gode —, men Lovforslaget kunde han ikke tiltræde, og hertil havde han 3 Grunde. Den første Grund var den, at der ikke blev givet en særlig Lov for Færøerne. Det undrer mig nu ikke saa lidt, at det ærede Medlem paa Det konservative Folkepartis Vegne fremsætter netop den Opfattelse, at det skulde være særlig heldigt i et Tilfælde som det foreliggende at udskille fra den almindelige Lovgivning de Interesser, der knytter sig til Færøerne. Det er der absolut ingen Grund til, og det er i det hele min Opfattelse, at man skal begrænse Særlovgivningen for Færøerne saa meget som muligt, hvad der naturligvis ikke er ensbetydende med, at man ikke skal tage behørigt Hensyn til de Særinteresser, som Færingerne skal have varetaget. Naar man gennemser det foreliggende Lovforslag, vil man netop ogsaa se, at der her er taget alle mulige Hensyn til Færøerne, saa at der aldeles ikke kan være Tale om, at færøske Særinteresser paa nogen som helst Maade forbigaaes eller krænktes ved, at Loven omfatter hele Kongeriget. Jeg maa derfor fastholde, at det er rigtigt at give Loven Gyldighed for hele Kongeriget med Undtagelse af Grønland.

Det ærede Medlem gjorde dernæst den Bemærkning, saa vidt jeg forstod, at han ikke kunde tiltræde en Bestemmelse i § 1, nemlig den, at Selskaber, der vil drive Hvalfangst, skal have særlig Tilladelse. Det ærede Medlem mente, at der kun skulde kræves Anmeldelse af Selskaber. Den paa-

gældende Bestemmelse findes nu ikke i § 1, men i § 2. Det er rigtigt nok, at der henvises til § 1, men der staar:

„Den i § 1 omhandlede Hvalfangst og Transport maa kun ske i Henhold til en af Ministeren for Søfart og Fiskeri udfærdiget Bevilling og kun ved Skib, som sejler under dansk Flag, og som af Ministeren for Søfart og Fiskeri er anerkendt til Benyttelse af Hvalfangst.“

Det er altsaa denne Bestemmelse, formoder jeg, det ærede Medlem har noget imod, idet det ærede Medlem mente, at Anmeldelse er tilstrækkelig, og det ærede Medlem tilføjede, at en saadan Anmeldelse ogsaa vil være tilstrækkelig til at opfylde Konventionens Bestemmelser. Men læser man efter i Konventionen, ser man, at det paalægges de Stater, der har ratificeret denne, at træffe alle Forholdsregler, som er nødvendige for at have det fornødne Indseende med Hvalfangst, og hvis man skal have dette, maa man ogsaa virkelig have Indseende med, hvem der kommer til at udøve den. Derfor maa jeg hævde, at Bestemmelsen i § 2 er rigtig.

Endelig gjorde det ærede Medlem gældende, at § 3 indeholder en Bestemmelse, som vil virke generende for et herværende Selskab, der driver Hvalfangst i Sydhavet, nemlig denne Bestemmelse,

„at Vedtægterne for Aktieselskaber, der falder ind under § 1, skal blandt andet indeholde den Regel, at samtlige Aktier skal lyde paa Navn“.

Det mente det ærede Medlem var uforeneligt med det paagældende Selskabs Interesser og med Formen for dets Aktiekapital. Derom skal jeg ikke kunne udtale mig. Der har ikke, saa vidt jeg ved, været rettet nogen Henvendelse til Søfartsministeriet dette Forhold vedrørende, men hvis det forholder sig som af det ærede Medlem anført, at denne Bestemmelse vil volde saadanne Vanskeligheder, at det omtalte Selskab ikke kan føre sin Virksomhed videre, vil det være rimeligt at tage Hensyn dertil, og jeg skal være villig til at drøfte dette Spørgsmaal i Udvalget.

I øvrigt anbefaler jeg paa ny det foreliggende Lovforslag.

**Rytter:** Det er jo stillet i Udsigt, at Sagen skal henvises til Udvalg, og vi vil da der kunne diskutere de forskellige Spørgsmaal, som her er opstaaet; Ministeren har jo ogsaa lovet at lade dem undersøge. Jeg vil dog tillade mig paa Forhaand at drage Berettigelsen af den Opfattelse, det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hen-