

### [Jensen-Aale.]

betyder det ikke at faa et saadant Hjem i Sammenligning med at gaa arbejdsløs med en Understøttelse, gaa for Lud og koldt Vand, som man siger? Selv om Tiderne er nok saa vanskelige, synes jeg, jeg har Ret til at sige, at det er godt at have et Virkefelt, og naar dette er bygget op som her foreslaaet med en konjunkturbestemt Rente, mener jeg, vi er inde paa det rigtige. Og hvad maa man ikke sige om den Slægt, der vokser op, hvad maa man ikke sige om de Børn, der vokser op i Hjemmene, i Husmandshjemmene, i Sammenligning med de Børn, der vokser op i de arbejdsløses Hjem? Hvilken Forskel er der ikke i Vilkaarene for disse to Kategorier af Børn! Jeg kan ikke forstaa, at man ikke kan se dette og give Tilslutning til, at der udstykkes i størst mulig Udstrækning, saa længe der er Trang til det, og saa længe det kan gennemføres økonomisk — og der er jo i Øjeblikket ikke Tale om andet, end at det kan det. Jeg for mit Vedkommende synes, at man som dansk Statsborger med god Ret kan kræve, at der gives Plads for alle.

I Betænkningen fra Folketingsudvalget ser vi, at de Konservative er gaaet imod Lovforslaget, og der er vel mest Sandsynlighed for, at Partiet ogsaa her i Landstinget vil gaa imod. En af de Ting, man særlig peger paa, er de økonomiske Ofre, der her er Tale om. Ja, men de økonomiske Ofre er jo vel anbragt i Modsætning til, naar man giver Understøttelse. Jeg vil indrømme, at der er mange, som trænger haardt til Understøttelse, og jeg siger ikke dette, for at de skulde faa mindre, tværtimod, i mange Tilfælde burde de have noget mere. Men det Offer, der her bringes, giver Virkefelt, det giver Mulighed for Oprettelse af Hjem paa gode og sunde Vilkaar. Derfor siger jeg, at de Penge, der anvendes til Oprettelse af nye Hjem, nye Landbrug, naturligvis er langt bedre givet ud end de, der anvendes og nødvendigvis maa anvendes til Understøttelse. Jeg kan ikke forstaa, at man fra konservativ Side ikke kan se, at dette er langt, langt sundere.

Jeg ser ogsaa af Betænkningen fra Folketinget, at man er særlig betænkelig ved Udstykningen paa Grund af de vanskelige Udførselsforhold. Man siger endogsaa, at man er bange for øget Produktion. Ja, men det er jo ganske forfærdende. Skal vi være bange for en forøget Produktion? Det er dog en mærkelig Tanke. Man taler om, at der skal komme en Omlægning af Driften, man mener naturligvis, hvis Forholdene bliver ved at være, som de er i

Tiden, og det giver jeg fuld Tilslutning til — det maa man naturligvis gaa til. Men det finder Husmanden lige saa vel ud af som Gaardmanden eller Herremanden. Det er muligt, at vi skal til selv at avle de Fodermidler, som vore Dyr skal have, men det har Husmanden lige saa gode Betingelser for som Herremanden.

Derfor vil jeg for mit Vedkommende saa varmt, som jeg kan, anbefale Lovforslaget. Det betyder en Forbedring, det giver Arbejde til mange, det giver Virkefelt til ikke faa i Fremtiden. En Udstykning af Jord paa rimelige og gode Vilkaar gør Arbejderne til frie Mænd, medens efter min Opfattelse det at bibeholde de store Godser eller endog udvide dem let fører til Trællekaar for det arbejdende Folk.

**Lehwald:** Lovforslaget om Oprettelse og Udvidelse af mindre Landbrug, herunder Gartnerier og Havebrug, der her er til Behandling, og som i det andet høje Ting er vedtaget med 3 Partiers Stemmer, har mit Parti ikke kunnet gaa med til i den Form, det har faaet. Da jeg maa antage, at det er Meningen at føre Lovforslaget hurtigt og uændret gennem dette høje Ting, finder jeg det upaakrævet at gennemgaa dets Paragraffer, og hvad der kunde være at sige om dem, men vil indskrænke mig til at omtale de Hovedpunkter, der bevirker, at vi fra vor Side ikke kan stemme for denne Lov. Som Stillingen er, er jeg saa temmelig sikker paa, at det vil være umuligt at faa gennemført Ændringer, der kunde bevinke, at jeg og mit Parti tog et andet Standpunkt — det skulde dog glæde mig, hvis jeg tog fejl i denne Antagelse.

Det ærede 13de tingvalgte Medlem (Jensen-Aale) henvendte nogle Ord til mig om det gode ved Udstykningen og det gode ved Arbejdsløshedens Afskaffelse. Det er jo ikke saadan, at vi er Modstandere af Jordudstyknings til mindre Landbrug, ej heller til Havebrug og Gartnerier, tværtimod, vi ser paa denne Sag som de øvrige 3 Partier, der vil gennemføre Loven i den foreliggende Skikkelse, som et Middel til at bekæmpe Arbejdsløsheden og skaffe Beskæftigelse til saa mange som muligt i egen Bedrift paa den danske Jord, hvad der for mig staar som den sundeste og bedste Maade at beskæftige Befolkningen paa. Men vi har den bestemte Opfattelse i Modsætning til de øvrige 3 Partier, der agter at gennemføre denne Lov, at det er Ejendomsretten til Jorden, der er det centrale, at det er den, der holder Hjemmene og Slægterne sammen. Det var den, der efter Bondens