

Ministeren for offentlige Arbejder bestred Forespørgserens Paastand om, at det var en Forudsætning for Folketingets Dagsorden af 14. Marts, at Statsbanernes Overtagelse af Rutebiler skulde høre op, indtil Revision af Rutebilloven havde fundet Sted, og henviste i saa Henseende til Udtalelser af baade Forespørgeren og Ministeren selv under Dagsordens-Debatten den 14. Marts. Ministeren havde saaledes, idet han tiltraadte Dagsordenen, oplyst, at der var Tale om at overtage flere Bilruter end dem, man allerede havde sluttet Overenskomst om, at Statsbanerne havde adskillige Ansøgninger liggende hos de kommunale Myndigheder om at maatte overtage en Bilrute, og at Statsbanernes Ønske om at overtage i alt ca. 80 af Landets ca. 770 Ruter*) naturligvis, saa længe den nuværende Rutebillov bestod, vilde blive gjort gældende paa den Maade, som Loven foreskriver. Ministeren fandt derfor, at Forespørgselen savnede enhver Forudsætning.

I en Replik fastholdt *Forespørgeren*, at Ministeren havde handlet imod Dagsordenens Forudsætning, og fremsatte følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

»Idet Folketinget beklager, at Statsbanerne, efter at Tinget har opfordret Ministeren for offentlige Arbejder til at optage Lov Nr. 166 af 4. Juli 1927 til Revision, har overtaget en Række Bilruter, inden denne Revision har fundet Sted, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.«

Ministeren kunde under Henvisning til sine tidligere Udtalelser ikke modtage Dagsordenen. Saavel Socialdemokratiets som de Radikales Ordfører anbefalede at stemme imod den. — Det forekom Venstres Ordfører (*Vagn Bro*), at Ministeren i adskillige Tilfælde burde have holdt Statsbanerne noget tilbage, og at man hurtigst muligt burde have faaet Kommissionens Betænkning og det Lovforslag, som Rigsdagen skulde behandle, hvilket ogsaa vilde have været i Overensstemmelse med Venstres Forudsætning for Tilslutning til Dagsordenen af 14. Marts. Taleren tilraadede sine Partifæller enten at undlade at stemme eller tage det Standpunkt til Debatten, som den enkelte maatte finde rigtigt, men han kunde ikke anbefale at stemme for Dagsordenen. *Vanggaard* (V.) ansaa Spørgsmaalet om Rutebilernes Overtagelse for at være ret sammensat og mente, at man ikke ved at tage et ensidigt Standpunkt kunde opføre Befolkningens Interesser rent og klart; han kunde derfor heller ikke stemme for Dagsordenen. — *Ulrich*, som talte for de Konservative, havde under Debatten om Dags-

*) Ministeren meddelte, at Antallet efter en senere foretagen Revision vil kunne nedsættes fra 80 til 69.