

[Finansministeren.]

nanslov, hvor § 26 viser en Merudgift paa 61 Mill. Kr. Men det har det ærede Medlem ikke haft Tid til at undersøge, han troede, at det ærede Medlem Hr. Pinholts Tal var rigtige, og saa plumpede han i dør, hvor han skulde vise, at det var ham, der havde den store Indsigt. Han kunde endda have gaaet videre og sagt, at i de Indtægter, der findes paa § 26, er der regnet med en Indtægt paa ca. 30 Mill. Kr., som skal tilvejebringes gennem Laan, og lægges de til, saa kommer Beløbet jo betydeligt højere op.

Der har for mig ikke været den fjerneste Anledning til ikke at fremstille Forholdene, som de er, thi det er givet, at man kan ikke fortsætte med store Udgifter til Laan og til Driften, uden at man ogsaa maa have Indtægter frem.

Til det mørke Billede, som det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) tegnede, idet han sagde, at man fortsætter jo i samme Skure, skal jeg sige: Ja, det gør man jo, og det gør Venstre, og det gør det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby). Af de ca. 94 Mill. Kr., som paa indeværende Aars Finanslov er opført paa § 26 til Arbejders Iværksættelse, til Udlaan o. lign., har Venstre kun stemt mod et Beløb paa ca. 12 Mill. Kr. til Vejarbejder. Jeg har bedt de ærede Medlemmer undersøge, om der var mere. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) har ikke haft noget at føje hertil. Venstre fortsætter i den samme Skure: at gaa med til store Bevillinger, og saa er de forargede og forbavsede over, at det bliver nødvendigt at skaffe disse Kapitaler til Veje, enten gennem Laan eller gennem øgede Skatter.

Jeg føjer til, at hvis der bliver Driftsunderskud paa indeværende Aars Finanslov, kan Venstre tage sin store Del af Ansvaret derfor, fordi det ikke har villet være med til at stemme for Dækning, saaledes at der ikke blev noget Underskud. Jeg retter det bestemte Spørgsmaal til: det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby): Hvorfor har han ikke stemt mod Finanslovens Bestemmelser paa § 26, naar han saa voldsomt angriber den øgede Udgift, der dør er?

I mit Gensvar til det ærede Medlem Hr. Pinholt den 19. Oktober henstillede jeg til Venstre at fremskaffe en Oversigt over de Omraader, hvor Venstre havde søgt at indføre Besparelser. Jeg nævnte, at Venstre i de sidste 5 Aar havde stemt mod et Beløb af ca. 16 Mill. Kr. paa Driften, og føjede til, at disse 16 Mill. Kr. jo i Virkeligheden er en Draabe over for de ca. 300

Mill. Kr., som Venstres Presse taler om, at denne Regering har plyndret Skatteyderne for. Hvad siger saa det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby), da han nu skal forøge de Tal, jeg her har nævnt? Ja, det ærede Medlem siger det, jeg anførte før: at jeg havde været uheldig, jeg havde glemmt at tage Ting med, som han nu skulde nævne.

Først maa jeg nu sige, at naar man vil tale om Udgifterne, nytter det ikke, som det ærede Medlem gør, at man drager alting sammen, Indtægter og Udgifter under eet, og laver fuldstændig Plukfisk ud af det. Nej, saa maa man sige, som det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen sagde i sin Tale; det findes paa Sp. 923:

„For det første er det Udgifterne, som er afgørende, baade for Skatter og Laan. Hvis Udgifterne er fastlagt, skal de dækkes, enten gennem Skatter eller gennem Laan.“

Det er ganske rigtigt, og dør maa Venstre ogsaa tage sit Ansvar; naar det har stemt for Udgifter, maa det ogsaa tage Ansvaret for at skaffe Indtægter, enten gennem Skatter eller gennem Laan.

Men med Hensyn til de 16 Mill. Kr., som jeg nævnte, sagde jeg udtrykkelig i min Tale den 19. Oktober, det findes paa Spalte 220:

„Nu garanterer jeg ikke for, at dette er udtømmende; det er muligt, at Venstre har stillet andre Ændringsforslag.“

Og senere henstiller jeg til de to ærede Medlemmer Hr. Pinholt og Hr. Jensen (Broby) og Venstres øvrige 34 Medlemmer at gaa hjem og granske Finansloven og det hele igennem og se, paa hvilke andre Omraader Venstre havde stillet Forslag om Besparelse.

Hvad Resultat er der blevet ud af det? Det eneste, det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) havde at føje til, var Henvisningen til Kriseloven af 1931, som Finansministeren sagde, det ærede Medlem havde glemmt, at Venstre stemte imod. (*Jensen [Broby]*: Toldloven af 1932). Ja, jeg har jo sagt det ærede Medlem, at Toldloven har i denne Forbindelse ikke det mindste at gøre; det, der er Tale om, er: paa hvilke Omraader har Venstre sat ind for at indføre Besparelser? Hvor har Venstre stemt imod? Hvor har Venstre stillet Ændringsforslag? Skatte-lovene skal jeg komme til senere, det ærede Medlem kan være ganske rolig.

Men hvad skete der i 1931, da Venstre holdt sig uden for de Forhandlinger, der førtes om Kriselovgivningen? Stillede Venstre ikke dengang selv Forslag? Og var de Forslag, som Venstre fremsatte i Efteraaret