

[Finansministeren.]

1931, ikke af den Karakter, at de vilde have paaført Staten betydelige Udgifter, hvis de var blevet vedtaget? De ærede Medlemmer gik ud i Landet og sagde: Det, som Venstre vil give, er jo meget mere end, hvad Socialdemokrater, Konservativer og Radikale tilbyder. Er det ikke saaledes, at Venstre dengang vilde nedsætte Amtsskatterne, hvilket jo, hvis det var blevet vedtaget, vilde have paaført Staten en betydelig Udgift i de paagældende Aar? Er det ikke Tilfældet, saa var Venstres Tale dengang jo det rene Bluff, saa var det kun noget, der var beregnet paa Vælgerne, ikke noget, der skulde gennemføres. Men jeg gaar ud fra, at det var ærligt ment, og hvis Venstres Forslag var blevet gennemført, vilde Udgiften for Staten nogenlunde være blevet den samme, som den blev efter det Forslag, der blev vedtaget.

Saa talte det ærede Medlem om, at Venstre i Foraaret 1932 forbarmede sig over de tre Partier, der var kommet galt af Sted med de 30 Mill. Kr., som ikke kunde slaa til; men saa traadte Venstre til, saaledes at de tre Partier kunde opfylde de Forpligtelser, de havde paataget sig over for Landbrugerne. Ja, det var jo en ædel Opofrelse fra de Herrers Side, den burde paaskønnes, men jeg ved dog, at Venstre ikke selv paaskønnede den alle Vegne. Jeg vil saaledes minde om, at et Blad som „Sorø Amtstidende“ skrev, at nu maatte Venstre døje den Tort at søbe den Kaal, de selv havde spyttet i i Efteraaret 1931. Men endelig havde de tre Partier jo været stærke nok til selv at gennemføre Forslaget, saa noget særligt at takke Venstre for er der ikke.

Nej, naar Venstre dengang gik med, var Grunden sikkert en helt anden, nemlig, at man ude paa Landet havde belært Venstres Rigsdagsmænd om, at den Lovgivning, der var blevet gennemført i 1931, alligevel var af en saadan Beskaffenhed, at Landmændene gerne vilde nyde godt af den og ønskede, at den skulde fortsættes. Derfor turde Venstre ikke gaa imod.

Saa spørger det ærede Medlem om, hvorledes Regeringen nu vil stille sig med Hensyn til de 48 Mill. Kr., der i 1931—32 blev uddelt til disse Landmænd og blev givet som Laan. Jeg skal dertil sige, at for det første er det ikke 48 Mill. Kr., men kun 40,5 — det spiller nu i denne Forbindelse en mindre Rolle, — og dernæst er der heraf ved Overføring fra Driften dækket ca. 19 Mill. Kr., saaledes at der tilbage kun er godt en 20 Mill. Kr. Men hele Beløbet, de

40,5 Mill. Kr., er opført paa Statsregnskabet som Laan. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) havde ogsaa den Venlighed til Regeringen at sige, at det lettede jo paa Budgettet, naar man er i Bekneb, at man kunde opføre Beløbet paa Formueparagraffen i Stedet for paa Driften. Jeg vil spørge det ærede Medlem: Naar det er et Laan, skal det saa ikke opføres paa § 26 som *alle* de øvrige Laan, der ydes fra Statens Side? At opføre det et andet Sted vilde have været ganske urimeligt.

Det ærede Medlem siger, at Beløbet skal jo tilbagebetales, og spørger mig: Hvorledes stiller Regeringen sig i saa Henseende? Ja, der staar i Loven, at naar Smørprisen og Flæskeprisen i Tiden fra 1932 og til 1936 i Gennemsnit er steget med 30 pCt., i Forhold til Gennemsnitsprisen i andet Halvaar 1931, saa kan Beløbet kræves tilbagebetalt i Løbet af fire Terminer, første Gang i Juni Termin 1937, medmindre der sker et Ejerskifte; saa kan det kræves tidligere, men der har endnu ikke foreligget et Tilfælde ved Ejerskifte, hvor man har kunnet afkræve et Beløb, idet Flæske- og Smørpriserne ikke er steget saa stærkt, at de er naaet op til de 30 pCt. Men der føres en Fortegnelse, og Bestemmelsen om, at Beløbet skulde være at betragte som Laan, bevirker, at der er et ikke ringe Kontorarbejde forbundet med Administrationen af disse Laan. Men det haster jo for saa vidt ikke endnu, idet der er 2½ Aar tilbage, inden man under almindelige Forhold kan kræve Beløbet tilbagebetalt.

Jeg vil imidlertid gerne spørge det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby): Hvis Regeringen nu er villig til at stryge dette Laan, vil Venstre saa ikke sige, at det kan man ikke tage imod, thi det er en Almisse til Landmændene, og det ønsker Venstre ikke at tage imod? Eller mener det ærede Medlem, at man bør slette det? Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller afbrød forleden det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) med det Spørgsmaal: Hvorledes stiller Venstre sig? Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) vilde ikke svare, men henviste til, at under de korte Bemærkninger kunde han faa Lejlighed til at svare. Jeg tror dog, at det ærede Medlem heller ikke da svarede paa Spørgsmaalet, og derfor gentager jeg det: Er det Venstres Ønske, at dette Laan skal slettes? Hvis det er et Ønske, saa kan vi jo tale om Tingene.

Jeg vender mig saa til det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby)s Regnestykke. Det ærede Medlem gør op, at Venstre i den for-