

[Finansministeren.]

løbne Periode har stemt imod for ca. 100 Mill. Kr. nye Skatter. Det er jo drabeligt, men er det ogsaa rigtigt? Naar det nu fremgaar, at det ærede Medlem ikke har været i Stand til at finde andre Besparelser end de 16 Mill. Kr., som jeg har nævnt, er det saa rigtigt, at det ærede Medlem ikke har villet stemme for Dækningslovene? Hvis man havde fulgt Venstre, vilde man være naaet til det Resultat, at man saa havde faaet ca. 80 Mill. Kr. mindre ind, end de ærede Medlemmer har stemt for som Udgiftslove! Det er, som jeg har sagt en Gang tidligere, let nok at kræve ind og saa søge at knibe udenom, naar Varene skal betales, men det er ikke fair.

Vender vi os saa til Anlægsbudgettet, § 26, saa nævnte jeg, sidste Gang jeg havde Ordet, at i de fire Aar er der paa § 26 opført 270 Mill. Kr. til Udlaan og til Arbejders Iværksættelse og for indeværende Aar ca. 90 Mill. Kr., eller i alt 360 Mill. Kr. Jeg har paapeget, at her har Venstre indtil 1934 krævet Besparelser til et Beløb af 20 Mill. Kr. og for indeværende Aar stemt imod de 12 Mill. Kr. til Vejarbejder. Jeg bad ogsaa Venstre om at foretage en grundig Gennemgang og saa paavise, hvilke yderligere Poster der var, idet jeg gentog, hvad jeg har sagt tidligere under Driftsbudgettet, at jeg gør ikke Fordring paa, at mine Tal skal være udtømmende, men Venstre maa jo vide, hvorledes de har stillet sig.

Hvad Resultat kom det ærede Medlem saa til? Han gav fuldstændig blankt op; over for disse 360 Millioner havde han ikke noget at tilføje til de 32 Mill. Kr. Der var een Ting, han fremdrog triumferende: Venstre stemte imod Storstrømsbroen! Det er nu lidt flot at sige: Venstre stemte imod Storstrømsbroen. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby), selv om han er en indflydelsesrig Mand inden for sit Parti, fuldstændig kan negligere saadanne Folk som Neergaard, Slebsager, Fuglsang, Rytter, Jensen-Stevens, M. C. Jensen o. s. v. Her i Tinget var der, saa vidt jeg erindrer, 5 Venstremænd, der stemte for Storstrømsbroen, og i Landstinget et lignende Antal. Venstre har altsaa ikke ganske rent Mel i Posen paa dette Omraade. Nej, det ærede Medlem kan sige, at en Del af Venstre stemte imod (Elgaard: Flertallet!). Ja, man kan ogsaa sige, at Flertallet stemte imod, men man kan ikke sige, at Venstre stemte imod, for man kan ikke ignorere de fem Medlemmer, jeg nævnte, og det tror jeg

heller ikke, det ærede Medlem Hr. Elgaard vil gøre.

Men at „Venstre har stemt imod Storstrømsbroen“, har jo ikke den fjerneste Betydning med Hensyn til de 360 Mill. Kr., thi der har endnu ikke paa Finansloven været opført et Beløb til Storstrømsbroen, det kommer først senere. Jeg gentager altsaa, at indtil 1. April 1935 for den Finanslov, der gælder her, har Venstre kun haft de 32 Millioner, og det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) har her maattet give blankt op.

Men naar man kritiserer, at man anvender disse Beløb, saa er det underligt, at man gør det paa et Tidspunkt, hvor man samtidig kræver, at Regeringen skal iværksætte offentlige Arbejder. Det ærede Medlem Hr. Krag har fra denne Talerstol talt om, det ærede Medlem Hr. Christiani har holdt et stort Foredrag om, at det var rimeligt at iværksætte offentlige Arbejder, selv om Staten skulde optage betydelige Laan, og selv om det senere vilde medføre en betydelig Merudgift til Renter og Afdrag. Jeg siger, det er Dobbeltspil af de Herrer, naar de kræver dette, samtidig med at de rejser den Kritik, som de her har rejst.

Og naar man saa har hørt de ærede Medlemmer under denne Finanslovdebat, har der saa fra Venstres Side været talt om, hvor man kunde indføre Besparelser? Jeg har ikke hørt en eneste Venstremand staa op og sige, at her kunde vi spare. Det er muligt, jeg har overhørt det, men saa kan jeg jo blive retledt. Derimod har jeg hørt mange ærede Venstremænd staa op og sige: Vi maa have Bevilling til en ny Statsskole, vi maa have Bevilling til en ny Havn, vi maa have Bevilling til dette eller hint Formaal. Hvorledes vil man kunne kræve dette, samtidig med at man ønsker, at Udgifterne skal nedsættes?

Med Hensyn til de nye Havne, eller til Havnene i det hele taget, sagde jeg ved Forelæggelsen af Finansloven: Statshavnene giver nu et Underskud paa ca. 2 Mill. Kr. om Aaret; der er derfor Anledning til at overveje, om man kan fortsætte paa denne Maade, og navnlig bør man overveje, om man skal fortsætte Arbejdet med Bygningen af Hanstholm Havn. Det har jo givet Anledning til nogen Kritik, og det ærede Medlem Hr. Fuglsang var meget højt oppe.

Det, jeg ønskede at opnaa ved mine Udtalelser, var, at man vilde overveje dette Spørgsmaal, for jeg synes, at det er af den største Betydning. I 1917 vedtog man en Lov, hvorefter man skulde bygge