

[Holstein.]

til mere end Bevogtningsskærmydsler og Skinfægtning. Men denne Svaghed bør der efter Ministerens Formening raades Bod paa i det Omfang, det er muligt inden for Lovens Rammer!

Med denne skruede, ja, forskruede Opfattelse af de højeste Statsinteressers rette Hævdelse staar Ministeren ene blandt alle neutrale Smaaasters ansvarlige Ledere — ogsaa hvor disse er moderate Socialdemokrater. Den deles hverken af den svenske, schweiziske, hollandske eller belgiske Udenrigsminister — ej heller af Østersøstaternes Regeringer. I samtlige disse Stater forstærkes Militærberedskabet med det Formaål at gøre det saa virkningsfuldt som muligt til Forsvarskamp, hvis den urovækkende Udvikling i Verden skulde nødvendiggøre en saadan. Den danske Udenrigsminister forlanger derimod Militærberedskabet svækket, saa det saa vidt muligt kun kan anvendes til Bevogtningsdemonstration! Under alle Omstændigheder vil Ministeren, selv om Militærberedskabet magter mere, kun have det anvendt paa denne defekte Maade.

Men hvorledes vil den højtærede Minister kunne forebygge, at en Bevogtningsfægtning i paakommende Tilfælde udvikler sig til Forsvarskamp? Og hvorledes vil han overhovedet paa Prøvens Dag kunne hindre, at hans militære Tankekonstruktion falder sammen som et Korthus, fordi det simpelt hen er praktisk ugørligt under Krigsforhold at sikre, at Adskillelsen mellem lokal Bevogtningsfægtning og national Forsvarskamp opretholdes? Bevogtnings-Doktrinen giver ikke fjerneste Garanti for, at Landets og Statens Eksistens ikke under Krigsforhold bliver sat paa Spil. Bevogtnings-Doktrinen øger tværtimod Faren herfor, fordi den bibringer Udlandet den Forhaandsopfattelse, som giver det nærliggende Paaskud til militære Overgreb og Indskriden, at Danmark ikke vil og ikke kan yde et virkningsfuldt Neutralitetsforsvar.

Udenrigsministerens Militærpolitik og Diplomati er et Eventyr paa Lykke og Fromme, et hasarderet Spil med Statens Sikkerhed og Selvstændighed. Hvis hans Anskuelse — han talte jo ikke udtrykkeligt i Regeringens Navn, han sagde „jeg“ og „efter min Formening“, han sagde ikke „Regeringen“ —, hvis hans Anskuelse ogsaa er den højtærede Stats- og Forsvarsministers og dermed Regeringens — jeg anmoder Statsministeren om at meddele, hvorvidt dette er Tilfældet —, saa kan denne Regerings Holdning kun mødes med Misbilligelse

af alle Tilhængere her i Landet af et virkningsfuldt og redeligt Neutralitetsforsvar, med Mismod og Usikkerhed af den ansvarlige danske Hærledelse, hvis Opfattelse af Værnets Opgave — fra de yngste til de ældste — er den stik modsatte af den højtærede Udenrigsministers, og med afgjort Mistillid i vore Nabolande. Maa jeg i denne Forbindelse spørge: Blev den engelske Lordseglbevarer gjort bekendt med, at dette — forudsat at det er det — er den danske Regerings militærpolitiske Standpunkt, og tog han dette til Efterretning uden Kommentarer eller Henstillinger?

Hvad Sverige angaar, vil jeg tillade mig at erindre om følgende: I den svenske Forsvarskommissions Betænkning af 1930 hedder det — jeg beder om den højtærede Formands Tilladelse til at citere:

„Gennem Danmarks Stilling omkring og ved Indgangen til Østersøen maa den danske Afrustning — det vil altsaa sige, jeg bruger Udenrigsministerens Fortolkning: krigsmæssige Afrustning —, om den gennemføres, blive af stor Betydning, særlig fordi det danske Afrustningsforslag tilsigter klart at tilkendegive Landets paa Forhaand fastslaaede Hensigt: ikke at sætte sig til nogen alvorlig ment Modstand mod et Overfald eller en alvorligere Neutralitetskrænkelse — — —

En neutral Stats Stilling kan kun i saare ringe Grad betragtes som omgærdet med alment anerkendte eller tillempede Folkeretsregler; en neutral Stats Mulighed for at bevare en nogenlunde taalelig Stilling maa derfor i meget høj Grad komme til at bero, ikke paa dens økonomiske, kulturelle eller andre Ressourcer, men paa, at dens militære Magtstilling ikke er alt for ubetydelig.“

Jeg gaar godt hundrede Aar tilbage. Da General Bonaparte i sin Tid gik i Land og besatte Alexandria, inden hans Artilleri endnu var udskibet, udtalte han:

„Det er et godt Krigsprincip, at kan man benytte sig af Lynet, skal man ikke anvende Kanonerne.“

Den højtærede Udenrigsminister giver Udlandet Anvisning paa at benytte sig af Lynet fremfor af Kanoner, men han giver ikke med sin Bevogtningsdoktrin nogen som helst Garanti for Danmarks statslige Sikkerhed af den Grund.

I „Social-Demokraten“, altsaa det mest officielle Regeringsblad, stod i Gaar en med Redaktørens Bogstaver stort opsat Anmeldelse af Oberstløjtnant Holten-Nielsens nylig udkomne Pjece, hvor der kræves 24 Mill. Kr. ekstra til Luftværnskanoner og til Forøgelse