

**[Clausager.]**

Transaktion“, der her er Tale om. Man sparer 13 Mill. Kr. i Rente aarlig, siger det ærede Medlem, men han føjede til: der er ganske vist nogle Udgifter forbundet dermed. Ja, og de er slet ikke saa bitte endda! De Udgifter, der er forbundet med Konverteringen, beløber sig til et Par og halvtreds Millioner Kroner. Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen sagde, at ingen skulde af med kontante Udlæg. Det er i og for sig rigtigt, men man skal af med Afgifterne paa kortere Tid end efter det tidligere Lovforslag, idet de dér blev lagt til Hovedstolen, medens de her skal afdrages efter Kreditforeningernes Skøn i et vist Antal Terminer — der er ikke nævnt noget bestemt.

Der er et andet Forhold, jeg gerne vil udtale min Tilfredshed med foruden det, at Lovforslaget spænder over alle Kreditforeningsobligationer — dette Forhold har ganske vist en Skyggeside, men det er der jo saa meget her i Verden, der har; naar en Sag har en lys Side, har den som oftest ogsaa en Skyggeside — og det er det, at man her indfører kontante Konverteringspræmier. Jeg tror, det er heldigt med Hensyn til at fremme Konverteringen, og jeg tror, det er bedre end det, der var foreslaaet før, nemlig at Obligationsejeren skulde have udleveret et saa meget større Antal Obligationer. Det er bedre for Kreditor, det er mere tillokkeende, og det fremmer, som sagt, sikkert Konverteringen. Men Debitor stilles unægtelig derved ringere, og selv om man ikke straks skal af med Kontanter, saa skal Kreditforeningernes Reservefonds udrede dem. De kan faa Forstrækninger fra Nationalbanken, men der staar dog, at Skyldneren skal afdrage dem i et vist Antal Terminer, og der bliver jo sikkert slet ikke Tale om nær saa lang en Afdragstid som ved det tidligere Forslag, hvor Omkostningerne blev lagt til Hovedstolen.

Jeg retter i denne Forbindelse et lille Spørgsmaal til den højtærede Minister, inden jeg forlader § 1. Man kan godt læse den saaledes — men det er dog vist ikke Meningen —, at 4½ pCt. Obligationer skal nedsættes 1 pCt. Det er formodentlig Meningen, at 5 pCt. Obligationer skal nedsættes 1 pCt. og 4½ pCt. Obligationer nedsættes ½ pCt. Det vil jeg tro er Meningen, men i saa Fald er § 1, 1ste Stykke, ikke affattet ganske klart.

I § 3 gives Bestemmelser for, hvorledes Konverteringsgodtgørelsen skal indbetales fra Debtors Side, og dér staar det, jeg nævnte før, at man i et vist Antal Terminer kan faa afdraget sine Konverteringsomkost-

ninger. Men paa den Maade standser jo helt eller delvis de ordinære Afdrag, og saa faar man saa meget længere Afdragstid, men altsaa dog ikke saa lang en Afdragstid som forhen.

I § 3 er der Tale om Optrævning af Konverteringsafgift. Det er vi ikke ukendt med, det har vi haft at gøre med før, og der er vel i og for sig ikke noget at sige til, at naar der foretages en Konvertering af Bykreditforeningsobligationer, af Ikke-Landbrugskreditforeningsobligationer, betaler Debitor en Konverteringsafgift. Men jeg er tilbøjelig til at tro, at man har været lovlighaard her. Nu hørte jeg nok den foregaaende Taler sige, at nye Lejligheder vilde kunne opføres billigere ved en højere Kurs paa 4 pCt. Obligationer, og det kan der være noget om. Men de gamle Lejligheder bliver ikke billigere, hvis Konverteringsafgiften omtrent opsluger Fordelen ved at faa konverteret ned. Der er her et Forhold, som vi vist skal have undersøgt nøjere. Jeg er blevet præsenteret for Beregninger, der viser, at de smaa Ejendomme, der skal give 1½ pCt. i Konverteringsafgift, vil komme til at vente 16 Terminer, før de faar Fordel af Konverteringen, og de større Ejendomme, der skal betale 3 pCt. i Afgift, vil komme til at vente 26 Terminer. Hvis det er Tilfældet, tror jeg ikke, man kan vente, at de gamle Lejligheder kan blive billigere ved denne Konvertering, i alt Fald ikke foreløbig.

Jeg kommer til § 4. Jeg retter det Spørgsmaal til den højtærede Minister — for jeg kan virkelig ikke selv finde ud af det, det kan selvfølgelig være min Fejl, bevares —: Skal Hypotekforeningsobligationer konverteres? Det staar der ikke i § 1, saaledes som Tilfældet var i Sommer, men i § 4 dumper vi lige ind i det; dér staar nemlig: „Ved Konvertering af Hypotekforeningslaan“ o. s. v. Man maa altsaa formode, at de skal konverteres eller i alt Fald kan konverteres. Men hvorledes forholder det sig? Og hvorfor skal Hypotekforeningslaanere betale Konverteringsafgift af Landbrugsejendomme? Det kan jeg ikke begribe, jeg kan ikke finde nogen Grund til det, men det skal de, saa vidt jeg kan se.

I § 5 er der noget, jeg ikke synes om. Om denne Paragraf var der jo megen Forhandling og Strid i Sommer; vi søgte at faa den forbedret, den er ikke blevet god nok endnu. Det er den Paragraf, ved hvis Bestemmelser man vil forhindre, at der sker en Gældsstigning, idet den bestemmer, at Kreditforeninger og Hypotekforeninger kun er berettigede til at bevilge Laan, naar