

Finansministeren (H. P. Hansen): Jeg skal gøre nogle faa Bemærkninger i Anledning af de Udtalelser, der er faldet vedrørende Dækningsafgifterne. Det ærede Medlem Hr. Kyed vilde ikke afvise Begrundelsen for en Afgift af Aktieudbyttet, men henviste alligevel til, at Venstre havde ønsket en Særbeskatning af de Virksomheder, der fortrinsvis havde haft Fordel af Valutacentralens Virksomhed. At gaa den Vej, hvad der jo ikke vilde være noget til Hinder for, for saa vidt man er i Stand til paa retfærdig Maade at finde de Virksomheder, der har haft særlig Gavn af Valutacentralen, har vi ikke nogen Sinde stillet os imod. Jeg tvivler kun om, at man ad denne Vej vilde være i Stand til at faa de Indtægter, som maa til for at dække Udgifterne ved denne Lov. Men hvis man gaar den Vej, opnaar man ikke det, man tilsigter, og som det ærede Medlem jo ogsaa omtalte: at indvirke paa Aktiekurserne i Forhold til Obligationskurserne, saaledes at man kan bringe dem saa nogenlunde nær til hinanden.

Det ærede Medlem sagde endvidere, at en eventuel Tillægsskat bør tages paa Indkomsten, saa man undgaar Formueskatten. Deri er jeg ikke enig med det ærede Medlem, fordi det vil blive nødvendigt senere at stille Forslag om en Forhøjelse af Indkomstskatten, idet det ærede Medlem Hr. Himmelstrup jo saa stærkt har udtalt sig mod de indirekte Skatter. Jeg har sagt det tidligere, og jeg gentager det her i Dag, at man maa vente, at Venstre vil foretrække direkte Skatter for indirekte Skatter, og naar det Forslag, som jeg har bebudet, om Forlængelse af disse indirekte Skatter, fremkommer, har jeg udtalt — og gentager det i Dag, for at det ikke skal glemmes —, at naar Udvalget faar disse Spørgsmaal til Behandling, skal jeg være til Raadighed med Ændringsforslag, hvorefter man ombytter visse Grupper af de indirekte Skatter med direkte Skatter. Men jeg fastslaar med Tilfredshed, at det ærede Medlem Hr. Kyed ikke afviste Forhandling om Dækningsreglerne, og naar vi til et Resultat om den øvrige Del af Forslaget, opnaas der vel ogsaa Enighed herom.

Jeg skal dernæst gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Hasle, der var meget aggressiv i sine Udtalelser. Man havde det Indtryk, at det ærede Medlem gjorde sig til Talsmand for de Folk, hvis Hovedhensyn er Pengepungen. Aktieudbyttet maatte ikke blive Genstand for Ekstrabeskatning — det vilde være urimeeligt og uretfærdigt efter det ærede Medlems

Udtalelse. Ja, er det nu saa forfærdeligt, det, der her er foreslaaet? Hvis Udbyttet af Aktierne er 4 pCt. eller derover — under 4 pCt. er det skattefrit —, hvis det altsaa er 4 pCt., saa vil en Mand, der har 50 000 Kr. i Aktier, oppebære et Udbytte af disse Aktier paa 2 000 Kr., og han vil komme til at betale en Afgift heraf paa 100 Kr., han vil saaledes have et Renteudbytte paa 3,8 pCt.; og hvis Udbyttet er f. Eks. 5 pCt., vil den paagældende oppebære et Udbytte af disse Aktier paa 2 500 Kr., og han vil komme til at betale en Afgift paa 175 Kr.; han vil saaledes fremtidig have dog 4,65 pCt. i Rente af sine Penge. Jeg synes egentlig ikke, der er Anledning til at tale saa voldsomt mod denne Beskatningsform.

Det var jo ogsaa kun svage Toner, der lød, da det ærede Medlem talte om Afgiften paa Aktieudbyttet. Det var mere voldsomt, da det ærede Medlem kom ind paa Formueskatten. Det var jo nærmest umoralsk at drage det Skel, sagde det ærede Medlem, ved 30 000 Kr., og det ærede Medlem fortsatte med at udtalte, at et Styre degenererer, naar det mener at kunne købe Stemmer i Massevis ved at lægge Byrder paa ganske faa. Jeg synes, det er en meget stærk Udtalelse. Jeg erkender, at det ærede Medlem Hr. Hasle jo er Repræsentanten for den fine og noble Politik, saa nobel, at han mener her at kunne beskyldte Regeringspartierne for at købe Stemmer. Jeg tror, at alle efter denne Udtalelse vil erkende, at Hykleriets Blomster trives godt i den konservative Urtegaard, men jeg tror alligevel, det ærede Medlem burde holde sig for god til at præsentere disse Blomster i denne Sal. Hvorledes stillede man sig i sin Tid fra Oppositionspartiernes Side, da Regeringen foreslog en Afgift paa Obligationer og Aktier? Talte man da ikke om det forargelige og det forkastelige i at ville beskatte den stakkels Enke, der havde Obligationer for 35 000—50 000 Kr.? Det var forfærdeligt, at man vilde tage dem med alle sammen, forfærdeligt, at man vilde tage Afgift af alle, der var Indehavere af Obligationer og Aktier. Men nu er det forfærdeligt, at man sætter en Grænse ved 30 000 Kr. og siger, at hvad der ligger derunder, skal der ikke svares Afgift af.

Er der nu nogen Grund til at tale saa voldsomt mod dette Forslag? Den nugældende Formueskattelov siger, at Formuer under 10 000 Kr. er skattefrie. Jeg antager, at de Konservative har stemt for denne Bestemmelse. Er det da ikke umoralsk, at man har sat Grænsen ved de 10 000 Kr.? Hvorfor gik man saa ikke helt til Bunds den-