

[Finansministeren.]

gang? Var det for at købe Stemmer, at Det konservative Parti sluttede op og sagde, at Grænsen skulde sættes ved 10 000 Kr.? — ja, hvis den paagældende ikke har nogen skattepligtig Indtægt, er endog Formuer op til 15 000 Kr. skattefri. Der vil imidlertid ikke være det mindste til Hinder for, hvis det kan tilfredsstille det ærede Medlem, at vi forandrer dette Forslag, saaledes at det kommer til at gælde alle Formuer — pengeligt set vil det jo ikke betyde noget. En Mand, der har en Formue paa 15 000 Kr. og en Indtægt paa 2 000 Kr., svarer nu i Formueafgift 5 Kr. 85 Øre, og hvis de her foreslaaede Bestemmelser udnyttes til det sidste, vil vedkommende faa et Tillæg af 1 Kr. 46 Øre. Den, der har en Formue paa 30 000 Kr. og en Indtægt paa 2 000 Kr., betaler nu 21 Kr. i Formueskat; han vil efter Forslaget her, naar det gaar stærkest til, komme til at betale yderligere 5 Kr. 25 Øre. Jeg tror, at naar man taler saa stærkt om Beskatning af de smaa Formuer, saa er det ikke for at værne dem, men saa er det for at værne de store Formuer. Rammes de da saa haardt her? En Mand, der har 1 Mill. Kr. i Formue og en Indtægt, som ligger over de 20 000 Kr. — han kan have en Indtægt af 100 000 eller 200 000 Kr. —, svarer i Formueskat 10 600 Kr., han vil med et Tillæg af 25 pCt. faa en Forøgelse paa 2 650 Kr. Er der nogen Grund til at tale saa stærkt om, at denne Del af Befolkningen ikke kan bære denne Del af Byrden?

Det ærede Medlem Hr. Hasle sagde videre, at de Konservative vilde afvise Forslaget med den det tilkommende Foragt. Ja, det er en Udtalelse, som er af Interesse, og som jeg ogsaa tror, der vil blive lagt Mærke til. Med Foragt afviser de Konservative en yderligere Beskatning af Formuerne. Med Begejstring stiller Det konservative Parti Forslag om en Forhøjelse af Kornpriserne med deraf følgende Forhøjelse af Levnedsmiddelpriserne. Med Begejstring stiller Det konservative Parti Forslag om indirekte Skatter, der rammer Smaaakaarsfolk og Arbejderklassen i en langt stærkere Grad, end de rammer den velhavende Del af Befolkningen. Mon ikke Vælgerne med Foragt vil vende sig mod Politik af den Art?

Til Slutning sagde det ærede Medlem Hr. Hasle, at Det konservative Folkeparti naturligvis var imod § 60, som giver Finansministeren Bemyndigelse til, hvis Resultaterne af Dækningsreglernes Gennemførelse ikke strækker til, at forhøje Ind-

komstskatten, og det ærede Medlem sagde, at en saadan Bestemmelse var i Strid med Grundloven. Det maa jeg bestemt afvise. Hvad er det, der staar i denne § 60? Med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg gerne oplæse denne Paragraf og et Afsnit af en anden Lov. Der staar i § 60:

„For saa vidt de i Henhold til foranstaaende Bestemmelser indgaaede Afgifter m. v. ikke maatte vise sig tilstrækkelige til Dækning af de i § 52 omhandlede Udgifter, bemyndiges Finansministeren til i dertil fornødent Omfang forholdsmæssigt at forhøje de Indkomstskattebeløb, der udkommer ved Paaligningen i Henhold til Lov Nr. 149 af 10. April 1922 om Indkomst- og Formueskat til Staten.“

I Fjor blev der vedtaget en Lov vedrørende kommunale Ejendomsskatter, hvorefter Staten skal yde Dækning for en Del af de amtskommunale Skatter i Forhold til Landbrugs-erhvervets Fortjeneste. Der staar i denne Lovs § 10 følgende:

„Til Dækning af Statskassens Udgifter i Henhold til nærværende Lovs § 8 for Tidsrummet efter 1. April 1934“ — jeg beder ærede Medlemmer lægge Mærke til, hvad der nu kommer, det er nemlig ordret det samme, jeg lige har læst op — „bemyndiges Finansministeren til i dertil fornødent Omfang forholdsmæssigt at forhøje det Indkomstskattebeløb, der udkommer ved Paaligningen i Henhold til Lov Nr. 149 af 10. April 1922 om Indkomst- og Formueskat til Staten.“

Da denne Lov blev vedtaget her i Tinget, hørte jeg ikke det ærede Medlem Hr. Hasle tale om, at denne Bestemmelse var grundlovsstridig. (*Korsgaard*: Vi stemte dog mod den!). Det er muligt, at det ærede Medlem stemte imod, men det var ikke af den Grund. Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Hasle, om han dengang tog Ordet og advarede mod at gennemføre en saadan Bestemmelse, fordi den var i Strid med Grundloven. Nej, dengang talte man ikke om, at det var grundlovsstridigt; det var andre Grunde, der bevirkede, at de Konservative ikke stemte for Bestemmelsen. Og naar det ikke var grundlovsstridigt i Fjor, og naar denne Lov fremdeles er bestaaende, og der fremdeles arbejdes med den, saa kan det ikke være grundlovsstridigt, at man indfører en tilsvarende Bestemmelse i en anden Lov.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.