

[Formanden.]2) *Første Behandling af:*

Forslag til Bestemmelser om Forandringer i Grundloven.

Mødet hævet Kl. 16²⁰.

30te Møde.

Onsdag den 21. November Kl. 13.

Første Næstformand (Vanggaard): I Skrivelse af 20. November d. A. anmoder Statsministeren om, at der maa blive foretaget Valg af 4 Medlemmer til det danske islandske Nævn for en Periode af 8 Aar, regnet fra den 1. December d. A.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Det kongelige Teater og om Oprettelsen af en kulturel Fond.

Valgt blev: *Chr. Hansen, P. Andersen, Fisker, Hartvig Frisch, Knud Hansen, Vilhelm Rasmussen, Elna Munch, Povlsen, Pinholt, Jensen (Broby), Himmelstrup, Inger Gautier Schmit, J. Oskar Andersen, Korsgaard og Bindlev.*

Sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Bestemmelser om Forandringer i Grundloven.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2503; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 655).

Sagen sattes til Forhandling.

Alsing Andersen: Den Sag, der her foreligger Forslag om fra Regeringens Side, har jo allerede været løseligt berørt under den Finanslovbehandling, som fandt Sted for nogen Tid siden, bl. a. har det ærede

Medlem Hr. Christmas Møller, baade i Pressen og her, fremsat nogle Bemærkninger derom. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har i et af de i og for sig charmerende kaade Øjeblikke, som det ærede Medlem har nu og da, flot karakteriseret dette Lovforslag som en løs Skitse. Jeg ved ikke rigtig, hvad det ærede Medlem Hr. Christmas Møller mener med denne Betegnelse, for dette Lovforslag om Forandringer i Grundloven indeholder netop, hvad der er nødvendigt for at naa det Formaal, som er Regeringens, nemlig Landstingets Afskaffelse. Det er det, Lovforslaget gaar ud paa, og de Ændringer, der er foreslaaet, er de nødvendige og ogsaa de tilstrækkelige Ændringer for at naa dette Maal, og selv om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller er forbløffet over, at det kan gøres i et saa kortfattet Lovforslag, er det en Kendsgerning, at mere skal der ikke til end Gennemførelse af dette Lovforslag paa forfatningsmæssig Maade, saa er Landstinget afskaffet. Derfor forstaaer jeg ikke rigtig, hvorledes det ærede Medlem kommer til den Karakteristik, han har været inde paa. Hvis det ærede Medlem mener, at vi skulde benytte Lejligheden til mere omfattende Grundlovsforandringer, tage andre Spørgsmaal op, revidere Grundloven paa andre Punkter, saa kan jeg forstaa det ærede Medlems Udtalelser, og saa kan jeg forsikre det ærede Medlem om, at saa har vi ogsaa en Ønskeseddel, og saa vil vi med kort Varsel være i Stand til at fremsætte vore Ønsker i saa Henseende.

Det har ligeledes været kritiseret, i Pressen navnlig, at man har fremsat Forslag om at indføre et saakaldt Revisionsudvalg af teknisk sagkyndig Art. Jeg oppfatter dette Forslag fra Regeringens Side saaledes, at det er en Indrømmelse, et Tilbud til de to Oppositionspartier i Landstinget, men hvis man fra disse Partiers Side absolut ikke vil vide af noget saadant, saa skal vi være villige til at give Afkald paa dette Revisionsudvalg.

I øvrigt maa jeg om Situationen i det hele taget sige, at jeg har det Indtryk, at dette Lovforslag om Afskaffelse af Landstinget har fremkaldt ikke alene Opmærksomhed, men ogsaa Sympati og Tilslutning i langt større Kredse, end det tidligere i vor politiske Historie har været Tilfældet med saadanne Forslag. Jeg tror, Aarsagen er den, at Urimeligheden ved det nuværende System, ved Tokammer-Systemet, er blevet mere og mere aabenbar, ganske særlig i de senere Aar. Man har ganske vist karakteriseret Landstinget og Landstingets Rolle i vor Forfatning som denne, at det skulde