

**Tredie Næstformand (Povlsen):** Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

**Holstein:** Jeg vil gerne baade over for den højtærede Statsminister og over for Oppositionens Ordførere tillade mig at rejse det Spørgsmaal, hvorledes man agter at gaa frem med Hensyn til den videre Behandling af dette Lovforslag. Jeg gaar ud fra, at der ikke kan opnaas Enighed med noget af Oppositionspartierne om at tiltræde Lovforslaget i den Skikkelse, det nu har. Naar det ikke er Tilfældet, bliver der altsaa Spørgsmaal om, hvorledes man vil gaa frem i Landstinget. Hvis man i Landstinget simpelt hen indskrænker sig til at forkaste dette Forslag, saa vil jeg antage, skønt det forfatningsretligt vel nok er tvivlsomt, at den højtærede Regering ikke vil søge at benytte sit Forslag til Opløsning af Landstinget efter det ordinære Folketingsvalg i November 1936. Men hvis Oppositionen i Landstinget stiller Ændringsforslag, og der heller ikke opnaas Enighed om disse Ændringsforslag i første Omgang, og det ender i et Fællesudvalg uden Enighed, ja, saa er det i hvert Fald givet, at saa kan den højtærede Regering efter § 22 benytte sit Forslag som Paaskud til efter det normale Folketingsvalg i 1936 at tage en Opløsning af Landstinget. Jeg vil gerne vide, om det er den højtærede Statsministers Mening at benytte dette Forslag til, om jeg saa maa sige, en Forfatningskamp, hvis der ikke opnaas Enighed med Oppositionen om en Forfatningsændring.

**Tredie Næstformand (Povlsen):** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Til det ærede Medlem Hr. Krag skal jeg kun sige, at jeg synes, at det er i høj Grad vigtigt — og for Forhandlingerne i denne Sag kan det blive af afgørende Betydning — at faa klar og tydelig Besked om den Stilling, man indtager til den lige og almindelige Valgret til Folketinget, saaledes som den har faaet Udtryk i Forholdstalsvalgmaaden. Da det ærede Medlem Hr. Brorsen rejste Valglovsspørgsmaalet, udtalte jeg, at saaledes som Situationen og de politiske Forhold var her i Landet, var det ejendommeligt, at det ærede Medlem Hr. Brorsen rejste et saa betydningsfuldt Spørgsmaal, og jeg vil derfor sige til det ærede Medlem Hr. Krag, at det vilde ganske utvivlsomt være af overordentlig Virkning, om det ærede Med-

lem vilde afgive en klar og tydelig Erklæring om, at man med Hensyn til Forholdstalsvalgmaaden intet vilde ændre. Vi har jo begge afvist det Forslag, som Regeringen har fremsat, og jeg har rejst dette Spørgsmaal, fordi enhver kan sige sig selv, at efter den Finanslovdebat, som førtes her, er det naturligt og rimeligt, at man faar Klarhed over dette Spørgsmaal.

**Kristen Amby:** Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen var pikeret over, at jeg talte saa meget fra min Plads. Det er jo hans Skyld. Det ærede Medlem gør sig til af at være saadan en stor Demokrat, men en af de første Gerninger, det ærede Medlem var med til, da jeg kom her i Tinget, var at begrænse Medlemmernes Taletid fra denne Plads. Ministre og andre høje Dignitarer, Ordførere o. s. v., har en Taletid, hvori de dog i hvert Fald somme Tider kan udtrykke en sammenhængende Tanke. Vi andre kan saa at sige aldrig faa Lejlighed til i Sammenhæng at give Udtryk for vore Tanker... (Afbrydelse). Nej, det er netop det, de Herrer i Virkeligheden mener....

**Tredie Næstformand (Povlsen):** Hvis man benyttede Tiden til at tale om det, der foreligger, i Stedet for stadig at vende tilbage til Forretningsordenen, som er en Kendsgerning, kunde man faa sagt, hvad man vilde.

**Kristen Amby:** Jeg vil gerne hertil sige, ogsaa til det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen, at naar jeg netop nu taler om Taletiden, er det i Forbindelse med Begrebet Demokrati. Begrebet Demokrati er vist her et Begreb, som man har forsøgt i hvert Fald at underlægge de Meninger og Synspunkter, man har. Og jeg vil gerne til det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen og ogsaa til andre i denne Sal sige, at før de med demokratiske Grunde kan forlange af os, at vi skal gaa ind i en Realitetsforhandling om Forfatningen, bør de i hvert Fald være villige til at være med til at om-danne denne Forretningsorden, som efter min Mening et stort Flertal i dette Ting ikke bare finder uheldig, men ogsaa i Strid med demokratiske Grundprincipper.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensens Argumentation for en Afskaffelse af Landstinget og for et rent Etkammer-System og det almindelige Argument fra Regeringspartierne — jeg vil ikke sige: de demokratiske Partiers Side, for de har ingen Eneret til Betegnelsen Demokrati — er dobbelt. For det første, at Valgdagen