

[Fogh.]

forkert, at dette fremdrages fra denne Plads her, og der er ingen Grund til i denne Forbindelse at tale om at grave Skel, eller hvilke andre Udtryk man nu kan bruge i denne Forbindelse.

Det ærede Medlem Hr. Kyed sagde, at den store Smørproduktion var nødvendig, for at man kunde skaffe Valuta til Landet. Det er muligt. Men den store Smørproduktion foregaar ved Hjælp af Indkøb af relativt dyre Foderstoffer. Det bliver saa en Ombytning af Valuta, for der skal jo ogsaa Valuta til Køb af disse Fodermidler; det er i alt Fald et Spørgsmaal, som er værd at overveje, om det ikke var klogt, at danske Landbrugere i mindre Udstrækning anvendte Valuta til Indkøb af Fodermidler og fik tilsvarende mindre Valuta hjem for det Smør, som de solgte. Er det en daarlig Forretning at producere Smør, er det vistnok i høj Grad et Spørgsmaal, der var værd at diskutere, om denne Ændring ikke vilde være klog og rimelig i Øjeblikket.

Jeg anser ikke Margarineafgiften for at være af væsentlig Betydning, den er ogsaa af uvæsentlig Betydning som Støtte for Smørsalget, og der er ingen, der vil kunne modbevise mig, naar jeg siger, at for det foregaaende Aar viser Opgørelsen, at vi brugte ca. 34 Mill. kg Smør her i Landet, medens vi sidste Aar ikke brugte mere end 28—29 Mill. kg. De Tal tyder dog kun paa, at Afgiften har været uvæsentlig i den Forbindelse, her er Tale om.

Landhusholdningsselskabets Beretning har været omtalt her gentagne Gange, og det ærede Medlem søger nu at bortforklare Konklusionen af den. Der kan ikke være nogen Meningsforskel paa det Punkt. Landhusholdningsselskabets Beretning, der udarbejdes af en Række af vore førende Landøkonomer, gaar simpelt hen ud paa at fastslaa, at det at paabyde et større Forbrug af Smør her i Landet og forbyde Forbruget af Margarine vilde for Forretningen Danmark være en knusende slet Forretning; derfor maa man gaa imod det. Det er kort og klart det, som Landhusholdningsselskabets Beretning siger, det kan man ikke bortforklare og komme uden om, og det er det Standpunkt, jeg har hævdet angaaende det Spørgsmaal. Men hvis man ikke kan paavise, at en bestemt Stigning af Smørforbruget her i Landet bevirker stigende Priser i England, er det hensigtsløst for Danmark at foretage denne Ombytning.

Det forbavtede aabenbart det ærede Medlem Hr. Victor Larsen, at jeg udtalte,

at jeg vilde være glad for en Stigning i Smørprisen i England. Der er vel ingen, der vilde være andet, det har jeg aldrig tænkt mig; det var netop Hensigten, at den skulde stige, jeg tænker ogsaa, at det ærede Medlem forstaar, at hvis Prisen steg i England, blev det en fin Forretning for Danmark. Men hvis Prisen hæves her i Landet, men ikke stiger i England, tror jeg ikke, at Forretningen Danmark fik saa megen Gavn af det. Derfor udtrykte jeg min Glæde over Tanken om, at Smørprisen kunde stige, selv om jeg maa sige, at hverken det ærede Medlem eller jeg desværre ved, om det bliver Tilfældet i den kommende Tid.

Med Hensyn til Produktionsprisen maa jeg igen prøve paa at klare Situationen lidt over for det ærede Medlem. Jeg spurgte ved første Behandling om, paa hvilket Grundlag man omtalte Produktionsprisen paa Smør, om det var paa Grundlag af Tallene fra Landøkonomisk Driftsbureaus Beretning; jeg fik intet Svar paa det, og jeg føjede til, at hvis det var paa Grundlag af Landøkonomisk Driftsbureaus Beretnings Tal, var der ingen Rimelighed for os i i Dag at forlange Produktionsprisen, for det har vi efter de Regnskabsopgørelser, der foreligger, ikke faaet hidtil; det gennemsnitlige Underskud var i den Periode, jeg omtaler, 20 Kr. pr. Ko. Men jeg er ikke enig med Landøkonomisk Driftsbureau i, at den Opgørelsesmetode er rigtig, og det er praktiske Landmænd heller ikke. Thi uagtet denne Regnskabsopgørelse har vist et Underskud paa Kvægholdet i de sidste 20 Aar paa 20 Kr. pr. Ko, er Kvægholdet steget. Det er Udtryk for, at danske Landmænd slet ikke har været enige med Driftsbureauet om, at denne Opgørelsesmetode var rigtig; og derfor var det heldigt at faa klaret, paa hvilket Grundlag vi taler, og, naar det var klaret, at diskutere, hvad vi vilde opnaa af Fordele. Efter dette tror jeg, at det ærede Medlem Hr. Victor Larsen vil være klar over, hvad jeg har tænkt mig og ønsket klaret i Forbindelse med dette Spørgsmaal.

Oluf Pedersen: Det ærede Medlem Hr. Fogh fremsatte nogle Betragtninger over, hvorvidt der kunde være Grund til at tage det Spørgsmaal op, om man skulde sende noget mindre Smør ud af Landet og til Genæld importere mindre af Foderstoffer. Jeg mener, det er meget naturligt, at dette tages op, men det maa tages op af Landbruget; det er Rigsdagen ganske uvedkommende.

Naar det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen sagde, at man skal være glad