

[Formanden.]

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, den 7. December, Kl. 13 med følgende Dagsorden:

Fortsættelse af første Behandling af:

- a) Forslag til Lov om Børn uden for Ægteskab.
- b) Forslag til Lov om Ægtebørn.
- c) Forslag til Lov om Inddrivelse og Sikring af Underholdsbidrag.
- d) Forslag til Lov om Ændring i Forordning af 21. Maj 1845 indeholdende nogle Forandringer i Lovgivningen, om Arv.
- e) Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje. (Faderskabssager).

Mødet hævet Kl. 16⁵.

45de Møde.

Fredag den 7. December Kl. 13.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændring i og Tillæg til Lov Nr. 106 af 31. Marts 1933 om Laan og Tilskud til Grundforbedring har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler og om Foranstaltninger til Værn for den danske Valuta har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Folketingsmand Kristen Amby har meddelt mig, at han ønsker her i Tinget at stille følgende Forespørgsel til Justitsministeren:

Billiger Justitsministeren den Maade, hvorpaa Indsamlingsloven af 16. Maj 1934 (jfr. Cirkulære af 23. Maj 1934) udføres i Praksis af stedlige Myndigheder?

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af a) Forslag til Lov om Børn uden for Ægteskab. b) Forslag til Lov om Ægtebørn. c) Forslag til Lov om Inddrivelse og Sikring af Underholdsbidrag. d) Forslag til Lov om Ændring i Forordning af 21. Maj 1845 indeholdende nogle Forandringer i Lovgivningen om Arv. e) Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje. (Faderskabssager).

Forhandlingen genoptoges.

Axel Dam: Næst efter at takke den højtærede Justitsminister for Fremsettelsen af dette længe tiltrængte Lovforslag vil jeg udtale min Glæde over en enkelt Ting, tilsyneladende en Bagatel, som dog ogsaa et Par af de andre Ordførere har udtalt deres Glæde over, nemlig at „Ægtebørn“ er skrevet i eet Ord; det er jo nemlig en Forkortelse af „Ægteskabsbørn“ og har intet at gøre med Ordene „ægte“ og „uægte“, som de bruges f. Eks. om Metaller. At Udtrykket „uægte Børn“ er udgaaet, maa paaskønnes, da det jo ikke er Børnene, der er uægte, men snarere Forældrene, specielt Faderen. Jeg har da ogsaa hørt foreslaaet Betegnelsen „fadersvigtede Børn“, og den er i hvert Fald bedre end den hidtil almindeligt brugte, men den passer jo ikke ind i dette Lovforslag, som netop skærper Faderpligterne. Det vil blive vanskeligt at finde en kort Betegnelse for Børn født uden for Ægteskab, og selv om man fandt en saadan, vilde den vel snart blive befængt med en over for de uskyldige Børn uretfærdig Bibetydning af noget mindreværdigt.

En anden Sprogbrug i Lovforslaget maa jeg derimod beklage, nemlig Ordene „Stedfader“ og „Stedbørn“. Det er der jo ikke noget, der hedder paa Dansk. Det hedder „Stebarn“ og har jo intet som helst med Ordet „Sted“ at bestille. I Sammensætninger med Ordet „Sted“, hvor det betyder „Sted“, udtales det jo ikke „Ste“, f. Eks. „Stedfortræder“ udtales jo ikke „Stefortræder“.

Lovforslagets Hovedprincipper kan jeg tilsige min Gruppens enstemmige Tilslutning. Enkeltheder skal jo ikke behandles i Dag, men for øvrigt tror jeg ikke, at vi har væsentlige Indvendinger mod eller Betænkeligheder ved Lovforslagets Enkeltheder.

Spørgsmaalet om Arveret efter Faderen er vel det Punkt i Lovforslaget, der er mest revolutionerende over for traditionel Tankegang, men Ligestilling i denne Hen-