

[Elna Munch.]

at vide det for at kunne give ham de nødvendige Rettigheder inden for dette Ministerium.

Hartvig Frisch: Jeg vil gerne begynde med at udtale, at det har været glædeligt at se, at et saa overordentlig stort Tal af de Medlemmer, der har haft Ordet i denne Debat, har sluttet sig til de principielle Synspunkter, der ligger til Grund for dette Lovforslag.

Jeg tror, at de, der har hørt med Opmærksomhed paa min Tale, vil have været klar over, at min Tilslutning med Hensyn til selve Principperne for Barnets Ret var ganske ubetinget. Derimod har jeg ved mit Indlæg fremdræget en Del af de specielle Spørgsmaal, som nødvendigvis maa rejse sig i Forbindelse med alle de indgribende Ændringer i Tusinder af Menneskers private Forhold, som Lovforslaget medfører. Det har været ejendommeligt for mig at se, at et Citat, som jeg fremkom med af en Udtalelse i et Dagblad af Landsretssagfører Fru Ingeborg Hansen om, hvorledes Loven vilde kunne virke, og om, hvorvidt Befolkningen kunde siges at være moden til den — et Citat, som jeg benyttede i en Sammenligning med Norge, idet jeg gjorde gældende, at det havde vist sig, at i Norge, som vel i den Henseende maatte ligestilles med Danmark, havde man kunnet klare sig udmærket med disse Principper —, har givet Anledning til en Presseomtale, som om jeg for mit Vedkommende havde været Modstander af Lovens Principper. Det begynder paa den Maade, at visse Blade hæfter sig ved enkelte Bemærkninger, og saa laver de en Overskrift, saa læser andre Journalister udelukkende Overskriften, og det gaar saa videre og bliver til, at mit Indlæg var en Modstand mod Lovforslaget.

Det har glædet mig hjerteligt, at den højtærede Justitsminister i sit Svar viste, at han fuldkommen havde forstaaet, at det, der fra min Side blev gjort Bemærkninger om, var specielle Forhold, hvorimod selve Principperne i Lovforslaget blev paa det varmeste anbefalet af mig. Vi kommer jo nu i Udvalget til at drøfte de Enkeltheder, som der nødvendigvis maa blive Tale om.

Da jeg hørte det ærede Medlem Hr. Munch-Petersens Indlæg, forstod jeg paa

de første Bemærkninger, han fremsatte, at han i Princippet sluttede sig til disse Tanker, men at han vilde gøre opmærksom paa, at det jo ikke nytter saa meget med Lovbestemmelser paa Papiret, det afgørende vil være de økonomiske Forhold, og derfor vil selve Forskellen mellem de to Kategorier næppe kunne ophæves. Det er der i og for sig noget rigtigt i, og det er ogsaa blevet fremhævet af adskillige andre Talere, at selve det praktiske Liv vil næppe komme til, om jeg saa maa sige, at ophæve Kategorierne, selv om vi legaliserer de uden for Ægteskab fødte Børn. Men det var overraskende, da saa det ærede Medlem endte sin Tale med at sige, at kun i et eneste Land var dette Spørgsmaal afgørende løst, nemlig i Sovjet-Rusland. Jeg var selv ovre i Sovjet-Rusland i 1931, og jeg kan efter mit personlige Indtryk fra mit Besøg dengang sige, at ideelle økonomiske Forhold tror jeg ikke nogen nok saa begejstret Tilhænger af Sovjet-Rusland vilde kunne paastaa dette Land havde. Man skulde derfor næsten have ventet, at det ærede Medlems Slutning maatte være blevet det, at man i Sovjet-Rusland har en Lovgivning paa Papiret, som i Øjeblikket altsaa opfylder ogsaa de Principper, vi her foreslaar. Men skal man tale om de økonomiske Forhold, saa maa de fuldt saa vel gøre sig gældende i Sovjet-Rusland som i vort Land. Jeg kan dog daarligt tænke mig, at det der skulde være saaledes, at de faktiske økonomiske Forhold slet ingen Rolle spiller.

Det har glædet mig overordentligt at høre det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt saa uforbeholdent gaa ind for disse Lovforslag. Det var mig en saa meget større Glæde, som det ærede Medlem tilhører det Parti, hvis Ordfører ved denne Lejlighed, det ærede Medlem Hr. Pürschel, var den eneste principielle Modstander af Forslagene. Jeg skal knytte nogle ganske faa Bemærkninger til den principielle Modstand, som Lovforslaget mødte fra det ærede Medlem Hr. Pürschels Side.

Jeg vil til Indledning sige, at det er ofte, det ærede Medlem fremsætter Udtalelser, som i første Øjeblik kan virke overbevisende paa mange, alene ved den elegante Opbygning, f. Eks. da det ærede Medlem sagde, at det er umuligt at legalisere Forbindelsens Frugt uden at legalisere Forbin-