

[L. D. Rasmussen.]

blevet betydelig forbedrede Forhold i Norge for de uden for Ægteskab fødte Børn, skulde det dog være mærkeligt, om Ægteskabsinstitutionen skulde tage Skade her i Danmark, fordi man tog lignende Forholdsregler her. Ogsaa dette viser Mangel paa Tillid til Ægteskabsinstitutionen, en Mangel, som der egentlig ikke burde være hos det ærede Medlem Hr. Pürschel.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: At det ærede Medlem Hr. Pürschel forlanger Statistik fra Gorm den Gamles Tid, er et lidt dristigt Krav, men det er uden Betydning for selve det, der her skal afgøres, nemlig Virkningerne af den tusindaarige Periode, hvori man har forsøgt de Midler, som det ærede Medlem i sin Tale forleden anbefalede som det nødvendige over for dette Problem om Børn født uden for Ægteskab. Der er forsøgt alle de Midler, der kunde tænkes bragt i Anvendelse i Henseende til baade at stille Moder og Barn paa den ringest mulige Maade, mishandle Moderen ved Kagstrygning og gøre Barnet til en ren Paria, og det har ikke forandret selve det Forhold, at der stadig har været et meget stort Tal af Børn født uden for Ægteskab. Og naar det saa tilmed kan paavises, at Forbedringen af det uden for Ægteskab fødte Barns Stilling ikke forandrer Procenttallet, ikke bevirker en Svækkelse af Ægteskabet, saaledes som man kan se af de 19 Aars Erfaringer i Norge, saa kommer man virkelig til, at hele Grundsynspunktet i det ærede Medlems Tale maa siges at være gendrevet baade ved tidligere Erfaringer og ved disse sidste Erfaringer fra Norge.

Med Hensyn til det lille Eksempel, jeg gav paa, hvor blændende det ærede Medlem formaar at udtrykke sig i Vendinger, som synes overordentlig logiske, men som ofte kan afklædes en virkelig Mening, maa jeg fastholde, at det ærede Medlem udtaler — jeg beder om Lov til at citere Udtalelsen: „Det er efter min Mening kortsynet at ville legalisere en Forbindelses Frugt uden at ville legalisere Forbindelsen selv. Hvis man tror, man kan det, tager man fejl.“ Man synes altsaa, der maa være en Forbindelse mellem de to Ting; det kan ikke lade sig gøre. Og senere i sin Tale omtaler det ærede Medlem Forholdene i Schweiz og gør opmærksom paa, at naar Barnet er Frugt af en Kønsfrihedsforbrydelse, bliver dets

Stilling anerkendt som ægte Barn, og saa tilføjer det ærede Medlem: „Her peges der paa noget rigtigt“. Nu da det ærede Medlem skulde gengive det efter Hukommelsen, tilføjede det ærede Medlem: jeg vilde være meget taknemlig ved at gøre det. Det var nu i anden Omgang, men Modsigelsen mellem de to Synspunkter rent logisk er jo ganske klar. Dette er blot et Eksempel paa, hvorledes man ved saadanne Vendinger kan bibringe Folk en Forestilling om, at hvis vi her skaber en forbedret Retstilling for de uden for Ægteskab fødte Børn, legaliserer vi dermed Forbindelsen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Til det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen skal jeg indskrænke mig til at sige, at han er en af de flittigste Afbrydere, naar jeg taler, og saa finder jeg mig engang imellem kaldet til at tilbagevise disse Afbrydelser. Det ærede Medlem sagde, at jeg ikke vilde anerkende, at der i Norge var sket noget, der var værd at bemærke. Det har jeg ikke sagt. Jeg har sagt, at Tidsrummet er for kort til, at der paa de indvundne Erfaringer kan bygges noget med Sikkerhed. Jeg kender ikke Tallene for Ægteskabernes Hyppighed i Norge før og efter Lovens Indførelse og det ærede Medlem formodentlig heller ikke. Men her er ikke Tale om Tillid eller ikke til Ægteskabet. Her er Tale om Lovgivningsprincipper. Det er dem, vi taler om, ikke min personlige Tillid eller Ikke-Tillid. Det er fuldkommen ligegyldigt.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch vilde ikke frem med Statistikken fra Gorm den Gamles Tid; det tænkte jeg nok. Men saa skulde det ærede Medlem heller ikke have givet sine Udtalelser den Form, som han gjorde, og som man kan se i Fortrykket.

Saa talte det ærede Medlem om mine blændende Udtalelser — jeg takker for Complimenten —, men han mente, de var uden Indhold. Jeg maa sige, at jeg synes ikke, det er lykkedes for det ærede Medlem at vise dette. Jeg har forklaret, at det Synspunkt, der ligger til Grund for den schweiziske Lovgivning paa det nævnte Punkt, er et helt andet Synspunkt end det, der ligger til Grund for det her foreslaede. Det haaber jeg, det ærede Medlem har forstaaet.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skylder det ærede Medlem Fru Elna Munch Svar paa en Forespørgsel. Det ærede Medlem spurgte