

[Christmas Møller.]

en Valutalov, Partiet Venstre har stillet et Forslag, om hvilket man kan sige, at det er mere indgribende end det Forslag, som Regeringspartierne og mit Parti er samlet om. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup sagde, at den Del af vor Vareimport, som er nødvendig for Eksportens Fremme, skal stilles til Raadighed. Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, som nu har kendt Systemet Vare-mod-Vare-Handelspolitikken i tre Aar: Hvilken Vareimport omfatter hans Forslag? Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup maa, hvis hans Ord om, at hans Forslag er mildere end vort, skal staa til Troende, svare, hvilke Varer der er fri.

Forholdet er nemlig det, at hvis Venstres Forslag blev vedtaget i Morgen, vilde alle Varer paa Forhaand være paa den bundne Liste, Forholdet er det, at Venstre i Udvalget som i Valutaafviklingsudvalget har stillet et Forslag, hvor principielt alle Varer var paa den bundne Liste. Hvis man endelig skal nævne nogle Varer, som ikke var paa den bundne Liste efter Venstres Forslag, kan man næsten kun komme til en eneste Kategori, Landbrugsvarer, billigt Flæsk fra Sverige, billigt Smør fra Randstaterne — om dem kan man sige, at der er ingen hanpolitisk Grund til, at de ikke skulde kunne indføres. Thi da kun handelspolitiske Grunde kan nævnes, er Landbrugsvarer de eneste Varer, som man maaske kan være i Tvivl om kan blive bundne efter Venstres Forslag.

Er Forholdet det, at det ærede Medlem og Partiet Venstre vil tillade fri Indførsel af Landbrugsvarer i Danmark? Har det ærede Medlems Parti ikke sammen med os andre anvendt Valutaloven, naturligvis, til at lukke fuldkommen af for Indførsel af Landbrugsvarer? Jeg husker den stakkels Lammesteg, Hr. Niels Frederiksen maatte høre for Maaneder igennem, fordi der var kommet et Par Hundrede Lam ind i Landet for flere Aar siden. Men jeg spørger alt-saa det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, hvorledes Forholdet er; for det ærede Medlem maa lave sit Forslag om, hvis han lægger Vægt paa det handelspolitiske og stadig vil have den Lukning for Landbrugsvarer, som man vel maa formode.

Derfor siger jeg til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og til Venstres Medlemmer, at det Forslag, de har stillet, er mere indgribende end vort. Men det, der er det forargelige i de Herres Optræden, er følgende: For det første, at Landbrugsraadet og Venstremanden Hauch ikke gav Besked i Afviklingsudvalget om, hvorledes deres Stilling var, og at der intet Raad var fra

Landbrugets Side med Hensyn til, hvad der skulde gøres i denne Sag, som var Landbrugets. Endvidere er det efter min Opfattelse forargeligt, at Venstre — skønt det er det Parti, der har Hovedansvaret for hele denne Ordning, overhovedet det Parti, der har startet den uden om os; de havde heller ingen Forpligtelse til at handle sammen med os —, naar de erkender, at Stillingen maa være den, at denne Lov skal fortsættes, saa dog gaar deres Vej fra Arbejdet.

Thi det, Venstre har gjort, er jo, at de har stillet et Ændringsforslag, som paa mange Punkter kunde være indbydende for Regeringen. Det er jo slet ikke rigtigt, at ikke noget af det, der stod i Venstres Forslag, var indbydende for Regeringen. Men de havde et lille Punkt, som Regeringen altid maatte sige nej til; det var, at Vedtagelser i 8 Mands Udvalget skulde finde Sted, saaledes at mindst 6 stemte for dem. Det er klart, at denne Bestemmelse i § 7 i Venstres Ændringsforslag var fuldkommen uacceptabel for enhver Regering. Nu er der jo ikke saa mange forhenværende Venstreministre mere, men et Par Stykker er her jo, og jeg spørger det ærede Medlem Hr. Krag og det ærede Medlem Hr. Brorsen, om de som Ministre, havende Ansvar, vilde regere med en Lov paa dette Omraade, som i Realiteten betød, at de overhovedet ikke havde den fjerneste Magt i hele Sagen. Jeg nævner de to ærede Medlemmer, som tidligere har været Ministre. Jeg røber naturligvis ikke noget fra Udvalget, naar jeg blot siger, at man kan vel vente, at jeg har stillet det Spørgsmaal i det Udvalg, af hvilket det ærede Medlem Hr. Brorsen var Medlem, og naar jeg stiller Spørgsmaalet igen, er det, fordi jeg ikke har faaet min Videbegærlighed med Hensyn til det ærede Medlems Stilling opfyldt.

Men hvis man endelig gaar ind for den Betragtning og siger, saaledes som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup sagde, at § 7 er den afgørende Paragraf i Venstres Forslag, nemlig Bestemmelsen om, at 6 af de 8 Medlemmer skal stemme *for*, hvad betyder det saa? Hvis der skal være Mening i det økonomisk og politisk, er det et Krav om Samlingsregering. Thi denne Lov er den vigtigste Lov, vi overhovedet har, den er det økonomiske Grundlag for dette Lands Økonomi i hele 1935, og saa kommer Venstre og siger: Vi skal have Samlingsregering. Jeg har virkelig ikke Lyst til at være i Kompagni med den nuværende Regering paa den Maade, ikke det fjerneste; men det, Venstre gør ved at stille det op paa den