

[Christmas Møller.]

Spørgsmaal drøftes, og han er jo en gevaldig Karl til at klare dem —: Hvorledes vil de ærede Medlemmer opfylde blot den Englandstraktat, de selv har stemt for? Hvorledes vil de opfylde den med Hensyn til Indkøb i England, med Hensyn til hele Stillingen?

Det Ændringsforslag, de ærede Medlemmer har stillet, viser det ikke. Den Modstand, de ærede Medlemmer angiver, viser det heller ikke. Nej, Sandheden er den, at de ærede Medlemmer her, saaledes som Retsforbundet overhovedet gør det, indtager en Dobbeltstilling, idet de dels stemmer for den Englandstraktat, som er nødvendig, og dels overhovedet ikke vil tage Konsekvenserne deraf eller opfylde Forpligtelserne i Henhold dertil. Paa samme Maade har de stemt for Socialreformen, men gaar ud i Landet og siger, at man skal sørge for at faa en saadan Økonomi og i det hele taget føre en saadan Politik her i Landet, at man overhovedet ikke behøver at have sociale Udgifter. Derfor vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby), som i ganske særlig Grad søger at føre Politik i en høj ideel Sfære, at det ærede Medlem gør i Virkeligheden lige det modsatte.

Til det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vil jeg gerne sige, at den national-økonomiske Visdom, som det ærede Medlem belærte os om, at jo mere vi eksporterer, jo mere kan vi importere, tror jeg, et Par Stykker kendte i Forvejen. Naar det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen udtaler sig, som om Venstres Lovforslag skulde have Fordele fremfor det andet, er det fuldkommen urigtigt. Der er ingen faktisk Uenighed om private Vareudvekslingsaftaler, men det kan jo ikke være saaledes, at man laver private Vareudvekslingsaftaler i en Tid, hvor der, som det ærede Medlem Hr. Prieme saa rigtigt sagde, kan dumpes Varer, hvor der er Varemangel paa et enkelt Omraade, saaledes at det kan være en fantastisk Fordel, hvis der kommer privat Vareudveksling i Stand, at have Indførsel til Danmark af de Varer, som ellers begrænses. Derfor har det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen fuldkommen Uret i, at det ene Forslag skulde være bedre med Hensyn til Eksporten end den anden.

Men det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen faar give Eksempler paa, hvad Venstre vil med Hensyn til Varerne, hvor Venstre har villet en anden Politik. Det ærede Medlem maa virkelig oplyse, hvor der er protesteret i de 3 Aar. Det kan dog ikke være rimeligt og redeligt, at Partiet Venstre, som har været initiativtagende med Hensyn til Loven, og som har underbygget Loven i 3 Aar, nu i Dag, fordi der, hvad naturligt er, er Utilfredshed det ene og andet Sted, siger, at deri har de paagældende Ret. Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, jeg spørger det ærede Medlem Hr. Krag, jeg spørger det ærede Medlem Hr. Brorsen, hvor har Venstre givet dette til Kende i Administrationen af denne Lov? Enhver, som har fulgt den i Rigsdagens Valutaudvalg, ved, at Partiet Venstre ikke har gjort det.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen endte med at sige, at det, der altsaa blev fastslaaet ved dette, var, at de Partier, der gik ind for denne Lov, vilde opretholde den nuværende Tilstand. Hvis der nogen Sinde er ført dristig Tale her i dette høje Ting, er den ført af det ærede Medlem. Det siger det Parti, som gennemførte Lockoutloven af 1933, det siger det Parti, som gennemførte Valuta-loven i December 1933, det siger det Parti, som overhovedet ikke har stillet et eneste Forslag, som ikke i hvert Tilfælde i sine Virkninger har betydet mindre end vore med Hensyn til prishævende Foranstaltninger. Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen: Hvad mener det ærede Medlem med at sige, at man vil opretholde den nuværende Tilstand? Hvor vil det ærede Medlem ændre den? Da Rigsdagen blev spurgt med Hensyn til Lønnen i 1933, opretholdt Venstre den. Da Venstre sammen med os andre blev spurgt om Slagterilønnen i 1934, opretholdt de den, ligesom vi andre gjorde det. Et lille Spørgsmaal, sagde vi, i Sammenligning med at komme ud i en omfattende Konflikt.

Men det generer ikke det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen det fjerneste! Var det ikke det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, der talte om, at nu var det det partipolitiske, der havde Overtaget? Jeg overlader til Tinget at afgøre, hvem det er, der allerede i Udvalget har ført denne Sag ud i