

**[Christmas Møller.]**

Det, Venstre gør i Dag, det, der er det forargelige ved Venstres Stilling, er, at de løber fra det Ansvar, de har for hele denne Ordning. Derfor har jeg ogsaa Lov til at sige til Partiet Venstre, at saa er det Partiets Pligt at sige, paa hvilke Omraader der er en Forskel mellem det, der gennemføres, og det, Venstre stiller Forslag om. Det ærede Medlem Hr. Krag kan ikke klare sig med en daarlig Vittighed om en Daare og 10 vise. Det, der maa stilles som Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Krag, er: Hvorledes vil Venstres Forslag blive anvendt? Hvis Venstres Forslag er vedtaget i Morgen, saa spørger jeg Handelsministeren og det ærede Medlem Hr. Krag selv: Kan det saa overhovedet gøres paa nogen som helst anden Maade end paa den, at alle Varer bliver bundne, og at man derefter henvender sig til Handelsministeriet, til Udenrigsministeriet, til hele Apparatet, for at faa at vide, hvad der gaar ind i handelspolitiske Aftaler? Jeg paastaar, at anderledes kan det ikke være, og derfor paastaar jeg, at det ærede Medlem Hr. Krag's Forslag er et voldsommere Indgreb end noget andet, man har set.

Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Krag: Er Stillingen i dette Land i Dag, valutarisk, beskæftigelsesmæssigt, økonomisk, bedre, end den var i 1932? Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Krag: Vil han modsætte sig, at Landbrugsvarer skal nægtes Indførsel her til Landet, og jeg spørger endelig det ærede Medlem Hr. Krag: Skal hans Orakeltale om Valuta forstaas saaledes, at det ærede Medlem Hr. Krag erkender, at al Tale, der har været ført om, at der paa dette Omraade kunde føres en særlig Politik, maa forstumme? Naar det ærede Medlem Hr. Krag virkelig staar over for Ansvaret, maa han erkende, at der i Virkeligheden ikke kan gøres meget andet end det, der er gjort.

Og saa vil jeg gerne bede om en kort Bemærkning, Hr. Formand.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jørgen Jørgensen:** Det ærede Medlem Hr. Krag gav som Undskyldning for Venstres Stilling i Valutaudvalget den Besked, at Venstre maatte jo respektere Loven. Jeg har gentagne Gange spurgt Venstre: Paa hvilke specielle Punkter i Valutalovens Administration har Venstre taget Afstand fra det, der er gennemført? Deroverfor

siger det ærede Medlem Hr. Krag: Vi maatte jo respektere Loven. Jeg spørger da det ærede Medlem: Paa hvilken Maade skal det da forstaas, naar Venstres Blade skriver, at Regeringen har misbrugt Valutaordningen til at pleje sine partipolitiske, klasseprægede Interesser paa Planøkonomiens og Selvforsynings Omraade? Hvordan skal det bringes i Overensstemmelse med, at Venstre har stemt for denne Lov, har godkendt dens Formaaalsparagraf og aldrig har rejst principielle Indvendinger imod dens Administration? Naar man er med til at vedtage en Lov paa saa vigtigt et Omraade som dette, hvor vi alle paa Forhaand ved, at der vil blive rejst megen Kritik, klæder det ikke et Parti at gaa ud i Landet og være med til at undergrave den Lovgivning, man selv har været med til at bygge op. Hvis den blev administreret, som Venstres Blade skriver, vilde Venstres Medlemmer i Valutaudvalget have Pligt til at rejse Problemet om denne Lovs Administration. Det har de ikke gjort, derfor staar det, som jeg sagde til at begynde med, paa den Maade, at Venstre herinde er med til at vedtage en Ordning, som de bagefter gaar ud i Landet og angriber paa det voldsomste.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Krag har Ordet for en kort Bemærkning.

**Krag:** Hvis det skal være en Undskyldning for et Partis Stilling, at man i sin Holdning over for Enkeltheder har Respekt, saaledes som det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen paastaar, ja, saa maa jeg sige, saa tager jeg mig Bebrejdelsen i saa Henseende meget let. (*Rager:* Saa er Loven altsaa ikke misbrugt.). Det ærede Medlem Hr. Rager befinder sig aabenbart i en urolig Tilstand. Naar det ærede Medlem spørger, hvornaar Venstre har taget Afstand fra Forslag, som er fremkommet til Importregulering, siger jeg til det ærede Medlem, at naar han faar studeret den Protokol, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller paaberaaber sig, er det muligt, at han deri, i hvert Tilfælde hvis den dækker det, der faktisk er foregaaet — jeg ved ikke, hvad der staar i Protokollen —, vil finde Protest paa Protest i Møde efter Møde, mod, at man gaar saa vidt, som man er gaaet. Jeg kan vel henvise f. Eks. til Kornet, hvor man begyndte med, efter at Kornloven var vedtaget, at man vilde indføre 100 pCt. Ingen var vel i Tvivl om, hvilket Ærinde man der skulde gaa, det blev der ikke lagt Skjul paa fra den Mands Side, som førte an i dette