

**[Knut Kristensen.]**

staar meget vel, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller benyttede denne Avisartikel til at afæske Statsministeren, den fungerende Udenrigsminister, en Erklæring. Jeg var ikke i Tvivl om — og jeg tror heller ikke, det ærede Medlem selv vil benægte det —, at denne Erklæring skulde afgives, for at man ude i Landet kunde benytte dette til at sige, at det var umuligt at gennemføre en Valutaordning, hvor det valutamæssige ikke var taget i Betragtning.

Naar det ærede Medlem spørger, hvad jeg mener om Valutaen, er det jo ikke noget, der ligger for i Dag; jeg ønsker først og fremmest, at vi kommer ind paa en Valutaordning, der ikke tager valutariske Hensyn og heller ikke de beskyttelsesmæssige, og dernæst er det mit Haab, at dette skal føre til en Prissænkning her i Landet under Konkurrencen udefra. Hvis den indfinder sig, vil en Kronesænkning ikke være nødvendig for at faa gennemført den almindelige Tilpasning. Hvis det ikke sker, vil det efter min Opfattelse alene bero paa, at Storingen ikke vil gaa ind under de Konkurrencevilkår, som hele det eksporterende Erhverv i Dag arbejder under.

**Formanden:** Der er endnu forlangt 3 korte Bemærkninger. Naar de er fremsat, er det forbi med korte Bemærkninger.

Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren (Hans Nielsen):** Jeg har jo et Mellemværende med det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, og det er ikke blevet helt afgjort, men det haaber jeg, det kan blive, naar jeg har gjort denne korte Bemærkning. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup mente, at denne Strid mellem det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og mig var en Strid paa Træsabler, men det er, fordi det ærede Medlem ikke er klar over, hvilken alvorlig Beskyldning det er mod det ærede Medlem Hr. Christmas Møller at sige, at han er delagtig i den fordærlige økonomiske Politik, som Venstre har ført siden 1918. Vi er nu naaet saa langt frem, at det ærede Medlem spørger mig, hvor jeg var i Perioden efter 1927. Med Formandens Tilladelse vil jeg gerne oplæse to smaa Citater af Rigsdags-Aarbogen. Her finder man Socialdemokratiets Program fra Kongressen i 1931, og det hedder her:

„Rigsdagsgruppen og Regeringen opfordres til fortsat at virke for en international Ordning af Toldforholdene i frihandelsvenlig Retning; men saafremt

en saadan ikke opnaas, maa de smaa Lande frit kunne overveje, hvilke Foranstaltninger de maatte anse for nødvendige, naar andre fører en mod disse rettet Toldbeskyttelsespolitik.“

Og hvad svarer Det konservative Parti hertil? Det er ganske kort. Der staar i deres Udtalelse:

„Det konservative Folkeparti vil i øvrigt nu som før kræve en Erhvervs politik gennemført, som fremmer den danske Produktion og de danske Eksportinteresser.“

Se, det er ikke godt at vide, hvor det ærede Medlem Hr. Christmas Møller var — det var vist i en af de Perioder, hvor Toldspørgsmaalet var sunket ned i sin naturlige Ubemærkethed. Hvor vi befandt os — det fremgaar ganske tydeligt.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

**Himmelstrup:** De Bemærkninger, jeg gerne vil gøre i Forbindelse med det Ændringsforslag, der er stillet uden for Betænkningen af det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby), gaar ud paa, at Ændringsforslaget deler sig i et principalt og et subsidiært Forslag. Hvad det principale angaar, indeholder det jo kun 3 smaa Paragraffer, hvoraf tilmed kun de to er af et reelt Indhold og omhandlende de Valutarestriktioner, der ogsaa findes indesluttet i det Lovforslag, vi her behandler i sin Helhed, nemlig i §§ 1 og 2 i dette Lovforslag. Det er altsaa det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby)'s Mening, at disse to Paragraffer skal træde i Stedet for hele Lovforslaget principalt. Vi for vort Vedkommende mener, at dette er ganske utilstrækkeligt i den givne Situation. Vi mener, at en vis Vareimportregulering er nødvendig, dels af Hensyn til de traktatmæssige Forpligtelser, vi har paataget os, dels af Hensyn til vor Vareudveksling i Fremtiden, og vi kan derfor ikke slutte os til det principale Ændringsforslag, som det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) har stillet. Jeg opfordrer mine Meningsfæller til at stemme imod.

Hvad det subsidiære Forslag angaar, er det ikke tilfredsstillende i sin Udformning. Det er ufuldstændigt, fordi det særdeles vel kan tænkes, at disse private Vareudvekslingsaftaler kan stride imod almindelig gældende Vareudvekslingsaftaler, og vi har som § 9 i vort Ændringsforslag stillet et Forslag, som jeg tror er langt bedre. Paa den anden Side maa man jo erkende, at det