

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler og om Foranstaltninger til Værn for den danske Valuta.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2309).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Handelsministeren*:

Til § 3.

1) I 1ste Stykke, 10de Linie, ændres „ubegrænset“ til: „ubegrundet“.

Til § 6.

2) I 1ste Stykke, 1ste Linie, ændres „denne Paragraf“ til: „§ 3“, og i 3die Linie ændres „nedenfor“ til: „ovenfor“.

Til § 10.

3) I 2den Linie ændres „Bøder fra 500 til 50 000 Kr. eller Hæfte“ til: „Bøde eller Hæfte eller med Fængsel indtil 2 Aar; begaas Overtrædelse uagtsomt, er Straffen Bøde eller under skærpene Omstændigheder Hæfte“.

De stillede Ændringsforslag samt de Paragraffer, hvortil de var stillet, sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Hans Nielsen):** Den højtærede Handelsminister har stillet tre Ændringsforslag. De to første er nærmest Korrekturrettelser, og det tredje Ændringsforslag søger at bringe Forslaget i Overensstemmelse med Retsplejelovens Bestemmelser. Jeg skal anbefale de tre Ændringsforslag til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1, 2 og 3 vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Behandling.

**Munch-Petersen:** Naar jeg ikke har taget Ordet ved den langvarige Andenbe-

handling i Gaar, skyldes det ikke blot den personlige Uvilje og det personlige Ubehag, jeg altid føler, naar jeg skal tale til denne Forsamling, men ogsaa, at der ikke var nogen Grund til at blande sig i den Duel med Træsabler, som foregik i Gaar, hvor det i Virkeligheden var saaledes, at de forskellige Partier var principielt enige om, at der maatte noget til i Retning af en Valutalov, og blot stillede forskellige Ændringsforslag om, hvordan denne Valutalov skulde formuleres.

Vort Parti er det eneste Parti, som er imod Valutaloven principielt set, som er imod begge Dele af Valutaloven, baade den Del, der handler om, at Sedlerne skal være fritaget for Indløselighed med Guld, og den Del, der handler om de kunstige Restriktioner, ved Hjælp af hvilke der ogsaa sker kunstige Prisstigninger. Vi tager alle Konsekvenser af denne Stilling, idet vi f. Eks. ogsaa er Modstandere af Englandstraktaten, som jo viser sig at være nær sammenknyttet med Valutaloven, trods de Paastande i modsat Retning, som den Gang fremsattes fra Regeringspartiernes Side. Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sagde i Gaar, at vi maatte forpligte os til at købe Varer i England til en betydelig højere Pris, end vi kunde købe dem andre Steder. Det var netop, hvad vi hævdede under Behandlingen af Englandstraktaten som Begrundelse for at stemme imod denne Traktat. Det er ligeledes blevet hævdet i Gaar, at netop Englandstraktaten forudsætter den nedskaarne Krone, og at Valutaloven ifølge Englandsstraktaten er en Nødvendighed. Vort Parti er Modstander af alle disse Love, hvorpaa det kapitalistiske System bygger; vi er Modstandere af Finansloven, af alle varefordyrende Love, og derfor vil vi stemme imod Valutaloven. I Gaar blev det sagt, at det var mærkeligt, at Venstrepressen Landet over, til Trods for at Venstrepartiet har stemt for den endnu gældende Valutalov, driver Agitation mod denne Lov, men det er jo ikke andet end et almindeligt yndet Trick i alle de borgerlige Partier. Man kan ogsaa af og til i Regeringspressen se forskellige Udfald mod de gældende Love, som man selv har stemt for, og som man saa paastaar skyldes Flertallet i Landstinget. Det er jo ikke saa lang Tid siden, at man i den radikale Presse kunde se store Angreb paa Destruktionsordningen, og saaledes har man ogsaa kunnet se Angreb paa andre Love, som man har skudt det reaktionære Landstingsflertal i Skoene, medens man dog selv har stemt for disse Love her i Tinget. Endvidere viste Forhandlingen i Gaar,