

**[Krag.]**

1 $\frac{1}{4}$  pCt., som jo først til 1. April skal forhøjes til 1 $\frac{3}{4}$ , gaar Beløb uden om den Konverteringsfond, som agtes oprettet, hvis den højtærede Minister kan naa op til højere Konverteringsafgifter, hvad han jo har stillet Forslag om. Paa den anden Side kan ingen rette Bebrejdelser mod dem, der udnytter den gældende Lov, og det at konvertere frivilligt er ikke paa nogen Maade en samfundsskadelig, men tværtimod en gavnlig Gerning paa nærværende Tid, fordi man derigennem formindsker det Beløb, som den serievise fremtidige Konvertering skal omfatte, og derigennem jo ogsaa mindsker den Risiko, som et eventuelt Finansierings-Konsortium som Grundlag for Konverteringen skal gaa ind for.

Men, som sagt — de Bestræbelser, der fra vor Side er udfoldet for at tilvejebringe en saadan Enighed, som altsaa ogsaa kunde overføres til det andet høje Ting og bane Vejen for dette Lovforslags Gennemførelse, er ikke blevet kronet med Held. Jeg kan sige, at vi er svinget fra den ene Vanskelighed over i den anden. Det, som man kunde skaffe Tilslutning til fra den ene Side, har mødt Modstand fra den anden, og omvendt. Og det, at vi har erklæret for at komme igennem Sagen, at vi vilde give Tilslutning til det Standpunkt, om hvilket Enighed kunde opnaas, har hidtil ikke hjulpet.

Imidlertid, naar et Lovforslag som dette engang er fremsat, forudsætter det en meget hurtig Gennemførelse, hvis Fremsettelsen ikke skal gøre Skade og virke stik imod den Hensigt, som har været Ministerens ved dets Fremsettelse. Derfor mener vi, at Lovforslaget bør have en meget hurtig Gang gennem dette høje Ting, og vi mener tillige, at Landstingets Behandling af Lovforslaget, enten den saa vil resultere i en Lov, der samler alle, eller i et Fald af Sagen, ogsaa bør foregaa hurtigt, hvad jeg ogsaa tror, man fra Landstingets Side er villig til. Jeg maa derfor tilraade mine Meningsfæller, at vi undlader at stemme, idet vi endnu en Gang understreger, at §§ 1 og 2 indeholder Bestemmelser, som det er saare ønskeligt meget hurtigt at faa gennemført, og at vi, hvad § 3 angaar, tiltræder den Ordning, som der skabes den Enighed om, som er Vilkaaret for, at Lovforslaget kan gennemføres.

**Hasle:** Den Sag, der her foreligger til Afgørelse, startedes af den højtærede Indenrigsminister derved, at han søgte og fik de udvalgsberettigede Partiers Sanktion til,

at § 8 i det store Konverteringsforslag skulde kunne gennemføres inden Terminen. Efterhaanden er altsaa dette Ministerens Forslag svulmet noget op, idet det yderligere er blevet suppleret med en § 2 om Afvikling af Henstandsnydelser. Dette sidste Tillæg skulde ikke have skilt os ad, hvis Ministeren havde indskrænket sig til disse 2 Paragraffer og til Straffebestemmelserne i § 4 — i saa Fald kunde vi hurtigt være blevet enige, idet jeg fuldt ud deler de Betragtninger, Ministeren lægger til Grund for Gennemførelsen af disse Bestemmelser.

Jeg kan her med Hensyn til § 1 nævne, at i den Bestemmelse, vi allerede har mod Udførsel af disse dobbeltmøntede Obligationer, indeholdes en Dispensationsbestemmelse, som er anvendt paa Tilfælde, hvor Udlændinge her i Landet ejer saadanne Obligationer. Jeg henstiller til den højtærede Ministers Overvejelse, om der ikke kunde være Grund til mellem første og anden Behandling at optage denne Dispensationsbestemmelse i § 1. Det er ikke et af de allerstørste Spørgsmaal, men for enkelte Mennesker vil det utvivlsomt kunne være af nogen Betydning.

Med Hensyn til § 3 nærer mit Parti store Betænkeligheder ved paa denne Maade at foregribe Begivenhedernes Gang. Som det ærede Medlem Hr. Krag pointerede før, er der i Landstinget afsluttet en Overenskomst angaaende Konverteringsafgiften, en Overenskomst, der naturligvis afsluttedes ikke specielt for Landstingets Vedkommende, men i Realiteten paa Partiernes Vegne. Det havde maaske derfor været rimeligere, om den højtærede Minister havde fremsat dette Lovforslag i Landstinget. De Forhandlinger, der i sin Tid blev ført om det Kompromis, som fik Udtryk i den gældende Konverteringsafgift, vil man være bedst i Stand til at skønne over i det andet høje Ting, og jeg vil derfor anbefale, at man lader Forhandlingerne føre videre dér, og i Overensstemmelse med dette Synspunkt vil jeg anbefale mine Meningsfæller at undlade at stemme.

Vi er enige i, at dette Lovforslag kræver en hurtig Behandling; der vil ikke fra vor Side blive stillet Krav om Udvalgsbehandling, og vi er villige til at se bort fra de Frister, Forretningsordenen fastsætter, saaledes at denne Sag hurtigt kan gennemføres i Folketinget.

**Jørgen Jørgensen:** Fra alle Sider er der givet Tilslutning til, at Bestemmelserne om Forbud mod Udførsel af dobbeltmøntede Obligationer og Bestemmelserne i § 2 om