

[Elna Munch.]

derfor vil jeg afstaa fra et Forsøg paa en Karakteristik af Ændringsforslaget, men jeg vil gerne konstatere, at Venstres Holdning er overordentlig overraskende og interessant, idet jeg, navnlig efter tidligere Udtalelser, har forstaaet, at man egentlig helst vilde fjerne Opera og Ballet og eventuelt leje Teatret ud. Lød det ikke saaledes til at begynde med? Hvad sagde ærede Medlemmer af Venstre i Kommissionens betænkningen? Jeg vil med den højtærede Formands Tilladelse citere et Par Linier. Ærede Medlemmer af Venstre siger i Betænkningen til Kommissionens Forslag:

„Det er Mindretallets Opfattelse, at et Skuespilhus uden Opera, men med Evne til at give blandede Forestillinger som „Elverhøj“, „Der var engang —“ o. lign. vil kunne gennemføres saaledes, at det ovennævnte Tilskud udefra vil kunne nedbringes med ca. 400 000 Kr. og, saafremt man yderligere ser sig nødsaget til at nedlægge Balletten, med yderligere 100 000 Kr.“.

Venstre kunde altsaa udmærket her indvinde i alt 500 000 Kr. blot ved at bortskære Opera og Ballet; hvorfor saa henvende sig til Kommunerne om disse 500 000 Kr.? Man har dem jo, hvis man bare fastholder sit Forslag fra Kommissionsbetænkningen, sine tidligere Følelser over for dette Problem. Alle disse Tanker er nu fuldstændig bortvejret, og Venstre gaar med fuld Musik ind paa at opretholde alle 3 Kunstarter. Dette synes jeg er ganske overordentlig interessant. Det er meget pudsigt, det er et af de smaa Træk, som krydrer Tilværelsen herinde i Rigsdagen.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt udtalte, at han syntes, at Provinsen blev i høj Grad forfordelt ved, at man kun havde afsat 1 000 Kr. til hver Provinsopførelse, men naar Provinsen kan faa det saa billigt, er det, fordi alle Anskaffelser falder paa det egentlige Teater, og hvis man beregnede, hvad Udgifterne egentlig androg, vilde Udgiften til Forestillingen blive meget større for Provinsen, men hele det store Personale og alt Udstyr belaster man jo Det kongelige Teater med; hvis man regnede det ud paa denne Maade, vilde det blive meget dyrere.

Som det vi ses af Betænkningen, har Udvalget modtaget en Henvendelse fra Balletten om bedre økonomiske Vilkaar og ligeledes om andre Ændringer i dens Forhold. Det er jo en Sag, der ikke direkte vedkommer Udvalget, lige saa lidt som Kommissionen har taget Hensyn til de enkeltes Ansættelse og Personalets daglige Vilkaar. Jeg

vilde ønske, man kunde naa til at imødekomme Ballettens Krav, idet man nok kan sige, at den er meget vanskeligt stillet.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale, at man stemmer for de Ændringsforslag, der er stillet af Ministeren og tiltraadt af Flertallet, og stemmer imod Venstres Ændringsforslag.

Gregersen: Forslaget er ikke fra Flertallets Side undergaaet større Ændringer, siden det sidst blev behandlet her i Tinget, det er jo i det væsentlige Undervisningsministerens Forslag, der er blevet fulgt. Derimod har Venstre stillet Ændringsforslag af betydeligt Omfang i økonomisk Henseende, idet Statens faste aarlige Tilskud skal nedsættes fra 500 000 Kr. til 300 000 Kr., men omvendt skal Københavns Kommune eller Hovedstadskommunerne af med et Beløb paa 500 000 Kr. Man kan maaske ikke sige, at Beløbet er fast i egentlig Forstand, fordi det kan svinge og højest er 500 000 Kr., men i anden Henseende har det Karakter af at være et fast Tilskud til Det kongelige Teater, og Motiveringen fra Venstres Side er den rigtige, at de, der bruger Teatret, ogsaa skal betale det. Men naar man saadan i al Almindelighed siger, at Københavns Kommune eller Hovedstadskommunerne skal betale, saa forlader man jo egentlig Synspunktet, at det rigtige er, at de, der bruger Teatret, skal betale. Hvis Venstre vilde tage Skridtet fuldt ud, skulde det ske derved, at Partiet sagde, at de Københavnerne, der kom der, og de Provinsianere, der kom der, skulde betale. Nu synes jeg, at saadan som Venstre har stillet det op, smager denne Ordning lidt af, at man vil hytte sine egne Vælgere i Provinsen og lade Vælgerne i Hovedstadskommunerne betale. Det er med andre Ord ikke Hemninger af principiel Art, der faar Venstre til at gaa imod Flertallets Ordning, men rent partiegoistiske. Det gør mig ondt, fordi jeg fra andre Debatter her i Salen om den samme Sag paa et givet Tidspunkt havde det Indtryk, at Venstre bevægede sig over mod det Standpunkt, at Teatret skulde overgaa til privat Drift. Venstre har jo med Flid citeret den højtærede Undervisningsministers Udtalelser om den tredje, den populære Vej, at gaa over til privat Drift.

Naar man nu ser i Venstres Ændringsforslag, at man bare foreslaar nogle Omposteringer og i Stedet for at tvinge Statskattedyderne til at betale tvinger de kommunale Skattedydere i og omkring København til at yde det Bidrag, som Teatret ikke kan