

[Jensen (Broby).]

mig som Fjende af Det kongelige Teater. Det Synspunkt, jeg har gjort mig til Talsmand for i de tidligere Aar, og som er i Overensstemmelse med den Stilling, mit Parti har taget i Aar, har altid været dette, at vi havde ikke noget imod Det kongelige Teater, vi havde heller ikke noget imod Opretholdelsen af de tre Kunstarter, men vi fandt det forkert, at det var Statsskatteyderne ud over Landet, der skulde bære Underskuddet, og vi vilde gøre, hvad vi kunde, for at lægge Udgifterne dér, hvor de retteligt hører hjemme.

Det er da ogsaa de Synspunkter, der gaar igen i de Ændringsforslag, mit Parti har stillet, at man søger at lægge Underskuddet, eller en Part af det, hvor det hører hjemme, og det falder nøje i Traad med den Stilling, vi indtog forrige Aar. Da tilbød Venstre, at man gav Teatret den Forlystelsesskat tilbage, som det havde betalt, man regnede den til 250 000 Kr. Naar vi i Aar i vore Ændringsforslag sætter Tilskuddet til 300 000 Kr., er det maaske nok lidt rigeligt, men vi har ikke villet være smaa-lige paa dette Omraade.

Men saa kommer jo Spørgsmaalet: Hovedstadskommunerne. Det er rigtigt, som Ordføreren for Flertallet sagde, at der i en Kommission har været ført Forhandlinger om, hvad Hovedstadskommunerne kunde yde, men det er lige saa rigtigt, hvad mit Partis Ordfører sagde, at der af Venstres Repræsentanter er taget Afstand fra den Ordning, der blev truffet, og derfor kan vi ikke føle os bundne ved denne Ordning, som vi finder ganske meningsløs.

For hvad betyder det, at Københavns Kommune — jeg taler her om Storkøbenhavn, om de tre Hovedstadskommuner — har truffet en Overenskomst om, at de skal aftage 50 000 Billetter for 100 000 Kr.? Det er jo en saa billig Billetpris, Kommunen derved sikrer de unge Mennesker, hvem Billetterne er tiltænkt, at man nærmest maa sige, at hvis Det kongelige Teater kan afsætte disse Billetter paa anden Maade, saa er det et direkte Minus for Teatret at gaa ind i denne Ordning, og derfor kan jeg ikke se, at det betyder nogen som helst økonomisk Støtte fra Kommunerens Side. Men jeg vil endvidere gøre opmærksom paa, at trods det, at det er saa lidt, der er opnaaet fra København, Frederiksberg og Gentofte Kommuner, saa er der udtrykkelig fra samtlige Kommuners Side taget Forbehold over for, at man skulde kunne komme videre ad den Vej. Københavns Magistrat siger — det findes i Bilagene:

„Kommunalbestyrelsen har dog vedtaget at tage det udtrykkelige Forbehold, at denne Tiltrædelse af Forslaget ikke indeholder nogen principiel Anerkendelse af Københavns Kommunes Pligt til at deltage i Udgifter til Teatredrift.“ Og samme Forbehold tager Gentofte og Frederiksberg Kommuner.

Det Ændringsforslag, vi fra Venstres Side stiller, gaar ud paa, at man tager $\frac{1}{3}$ af de Forlystelsesaftifter, som de storkøbenhavnske Kommuner faar ind. Jeg kan ikke se, der kan være noget galt i det. Disse Indtægter har Kommunerne i sin Tid faaet tillagt ved en Lov, og jeg kan ikke indse, der er noget galt i, at man nu gaar tilbage og undtager dem $\frac{1}{3}$ af disse Afgifter. Københavns Kommune havde sidste Aar en Indtægt af 1 135 000 Kr. paa Forlystelsesaftiften. Skulde der være noget i Vejen for, at Københavns Kommune, som dog — det vil alle indrømme — har den største Interesse i Det kongelige Teater, gav $\frac{1}{3}$ af denne Indtægt til Dækning af Teatrets Underskud? Jeg synes, det er meget mere naturligt, at man faar Pengene herfra, og faar dem paa en saa snild Maade, i Stedet for at tage dem fra Radiolytterne ud over Landet, og jeg kan ogsaa forsikre om, at dette vil ikke vække nær det Anstød som det andet, dette, at naar man sidder hjemme i sin Stue og hører paa sin Radio, saa skal betale et ekstra Beløb for at dække Det kongelige Teaters Underskud. Det, kan man være sikker paa, vækker ikke Begejstring ude i Landet, og selv om det ærede Medlem Hr. Rager sidder henede og griner smørret ...

Formanden: Jeg maa meget henstille, at Bemærkninger af den Art ikke fremkommer under Forhandlingerne.

Jensen (Broby): Jeg skal selvfølgelig rette mig efter Formandens Henstilling; men det er jo ikke desto mindre rigtigt, at det gjorde det ærede Medlem ...

Formanden: Denne Udtalelse maa jeg ogsaa anholde. Jeg henstiller, at man under den fortsatte Forhandling holder sig til den foreliggende Sag og til de stillede Ændringsforslag.

Jensen (Broby): Med Formandens Tilladelse vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Rager, at hans Stilling til Det kongelige Teater i Aar er helt forskellig fra den Stilling, han indtog i tidligere Aar. Det ærede Medlem har her slaaet en Kolbøtte,