

[Undervisningsministeren.]

Billet næppe var mere end et Par Kroner, et Teater, som det ærede Medlems Parti lejede i Fjor, ved hvilken Lejlighed de fyldte Teatret og var begejstrede for Forestillingen — et saadant Teater kan jeg ikke anse for at være et Bourgeoisiteater.

Gregersen: Jeg har kun et Par korte Bemærkninger at fremsætte. Det ærede Medlem Hr. Rager udtalte forleden nogle ikke helt venlige Ord om vort Ændringsforslag om at bortforpagte eller sælge Det kongelige Teater, og de Bemærkninger blev forstærket af det ærede Medlem Hr. Pinholt, som mente, at det var i Nærheden af det molboagtige at fremsætte et saadant Forslag. Jeg vil gerne spørge, hvordan da det ærede Medlem Hr. Ragers egen Stilling er i Dag, og hvordan den var for godt og vel et Aar siden. Den 24. Marts 1933 udtalte det ærede Medlem — Udtalelsen findes Sp. 4141, og jeg beder om Tilladelse til et Par korte Citater —:

„Jeg advarer mod alle de Røster, der i den sidste Tid har hævet sig — først sagte, men efterhaanden stigende — for at faa fat i Radiofoniens Penge. Jeg advarer mod at starte en Kulturfond i den Hensigt blot at lade denne være en Mellemstation mellem Radiofoniens Penge og Teatret og andre Kulturfaktorer. Det maa vi ikke gøre. Radiofonien er i sig selv det største og det vigtigste — det andet maa ikke lide ved det.“

Det ærede Medlem Hr. Rager siger et andet Sted i samme Tale, at han betragter Radiofonien som en Kulturfaktor af større Værdi end Det kongelige Teater, og derfor mener han, at Radiofonien i langt højere Grad end Det kongelige Teater trænger til Statens Støtte. Hvordan udfører det ærede Medlem det? Ved at tage fra Radiofonien og give til Det kongelige Teater. Det ærede Medlem siger, at han har følt Trang til at gøre disse Bemærkninger for at have en frelst Samvittighed, og i Dag, halvandet Aar efter, frelser han sin Samvittighed ved at stemme for det, som han i Marts i Fjor advarede imod. Jeg tror ikke, det ærede Medlem i Fremtiden skal staa op og gøre saadanne Bemærkninger om andre Folks Forslag, naar han kan slaa en saadan Kolbøtte i Løbet af et halvandet Aars Tid.

Ganske modsat er det med det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, som den 22. Marts 1934 udtaler følgende, som findes paa Sp. 3896:

„... det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen er en bestemt Modstander af at knytte en nærmere økonomisk Forbindelse mellem Radioen og Det kongelige Teater — jeg selv er ikke nogen Modstander deraf“.

I Dag har de ærede Medlemmer formodentlig byttet Plads. I Dag er det det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, som er imod, at Lytterne skal betale, medens det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen staa paa den anden Front. Det ærede Medlem Hr. Pinholt, som forleden Dag rettede Bebrejdelse mod mig, siger den 22. Marts 1934 Sp. 3904:

„Derfor er det Forslag, Venstre har fremsat nu, i Virkeligheden fremsat i Fortsættelse af de dengang førte Forhandlinger, og Hensigten med det er, at Teatret nu skal gaa over til Privatdrift. Det er det, der er Meningen med det, og det kan enhver forstaa — vel ogsaa den højtærede Minister.“

Saa stærkt siger det ærede Medlem Hr. Pinholt det! Ja, vi saa det ærede Medlem forleden gøre Alvor af denne sin Stilling! I Dag bliver der en bredere Front imod, og det kan jeg for saa vidt glæde mig over. Men det er en noget broget Front, der bliver imod, det tør jeg nok sige; der bliver en broget Front paa begge Sider. Retsforbundet er faktisk det eneste Parti, der i denne Sag har haft en fast og klar Stilling. Vi nærer ikke den Frygt, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup talte om forleden Dag, Frygten for det tomme Rum. Vi ønsker Lovforslaget stemt ned, for at Det kongelige Teater kan overgaa til Privatdrift, og det Ønske har ogsaa det ærede Medlem Hr. Pinholt haft for ikke saa forfærdelig længe siden. Jeg anbefaler da, at man stemmer imod det Lovforslag, der her foreligger til tredie Behandling.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Munch-Petersen: Til den højtærede Teaterminister skal jeg kun sige....