

[Himmelstrup.]

Efteraaet 1932, og som jeg nævnte før, har Finanskassen paa adskillige Omraader ikke haft nogen Fordel af denne Forhøjelse i Told-satserne, som blev gennemført ved den Lejlighed. Hvis man skal anlægge den Betragtning, som det ærede Medlem Hr. Rager anlagde: at Pengene skal skaffes, saa ser jeg derfor ikke bedre, end at det vil være muligt at opnaa det ærede Medlem Hr. Ragers Støtte til den af os ønskede Ændring paa Omraader, hvor de forhøjede Toldsatser, saaledes som jeg har paavist, ikke indbringer flere, men tværtimod færre Penge end de tidligere Satser.

Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Drachmann i de Bemærkninger, han gjorde om den Form, hvorunder Vareudvekslingsforhandlingerne med Udlandet føres, og Rigsdagens Stilling dertil. Jeg tror, det vil være det rigtigste, at disse Vareudvekslingsforhandlingerne føres paa en saadan Maade, at Overenskomsterne ikke skal ratificeres af Rigsdagen. Det er den rigtigste Fordeling af Indflydelse og Ansvar, at det, Rigsdagen som saadan ikke har nogen Indflydelse paa, skal den heller ikke tage noget Ansvar for. Det var jo ogsaa Forudsætningen for den sidste Tysklands-Overenskomst, at den ikke skulde have været ratificeret af Rigsdagen, men paa en eller anden uforklarlig Maade gled Kravet derom altsaa ind. Jeg vil anse det for ønskeligt, at dette ikke gentager sig.

Hans Hansen (Rørby): Den højtærede Finansminister stillede det Spørgsmaal til mig: Hvad er det, Retsforbundet vil sætte i Stedet. Det er let at kritisere, siger den højtærede Minister, men vi har ikke sat noget i Stedet, der er ikke en Øre i vort Forslag. Dermed har den højtærede Minister egentlig selv sagt, at vi har sat noget i Stedet, selv om den højtærede Minister ikke vil godkende det. Hvad vi vil sætte i Stedet for Toldlovene, har vi Gang paa Gang understreget ved de Forslag, vi har fremsat. Vi vil gennem en Grundskyldslovgivning nedbryde de Monopoler, som den høje Regering har holdt Haanden over, og hvor Toldloven er et væsentligt Punkt.

Vi har intet Ansvar, siger den højtærede Minister. Jeg vil gerne spørge: Naar den nuværende Regering efter de Løfter, Regeringspartierne er valgt paa, fremsætter Forslag om Told, hvordan forholder det sig saa med Regeringens Ansvar? Det er fuldkommen ansvarslost af den nuværende Regering at gøre det. Der er heller ingen Penge i det. Jeg mener, at det er den Politik, der er ført, der er Skyld i, at vi i

Dag har 100 000 arbejdsløse. Vi har i dette Øjeblik en Beskatning, hvorefter der udskrives i Gennemsnit for hver Familie her i Landet ca. 1 000 Kr. om Aaret i Skat. Vi har et overforgældet Erhvervsliv, som Staten skal hjælpe, og Staten har ingen Penge. Saa hjælper Staten Folk ved at tage deres egne Penge — der er ikke en Øre i de Forslag, den høje Regering har forelagt, den skal hente Pengene først —, og saa sker der kun det, at Pengene forvaltes i Central-administrationen, og saa deler man dem ud.

Jeg vil sige til den højtærede Finansminister, at hvis man vil videreføre denne Politik, er det redeligere at lægge Kortene paa Bordet og sige: Saa meget koster det, at Staten hjælper. Vi tror ikke paa, at Staten kan hjælpe Erhvervslivet. Vi tror, at det er muligt for Erhvervslivet at klare sig selv, naar Staten løsner Baandene, og derfor har vi foreslaaet at nedbryde de Monopoler, der er, baade Jordmonopoler og Toldmonopoler. Jeg minder om, at vi for ganske nylig har stillet et Ændringsforslag til Gældssaneringsforslag, som gaar ud paa at nedbringe de Monopolkapitaler, som er oprettet og opretholdt i Ly af den Politik, Regeringen har ført, ved en Formueafgift paa 30 pCt., samtidig med at man river Toldmurene ned. Jeg venter ikke, at man her i Tinget skal være enig med os, men vi vil ude i Landet videreføre denne Agitation mod den ansvarsløse Politik, Regeringen i Øjeblikket er inde paa.

Rager: Det forekommer mig, at der er foregaaet en Ændring i det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Stilling fra i Fjor til i Aar, og det kan jeg i og for sig kun hilse med Glæde, fordi jeg synes, det ærede Medlem i Aar er villig til at gaa mere positivt ind i Arbejdet. Paa den anden Side gjorde det ærede Medlem en Bemærkning, der undrede mig lidt, idet han om en hel Række Toldlove udtalte, at han mente, at det meste af dem maatte bibeholdes. Jeg spekulerede lidt paa, hvad Grunden kunde være. Jeg vil gerne for at faa det klarer direkte spørge det ærede Medlem: Det ærede Medlems Stilling paa dette Punkt er vel ikke dikteret af to Ting, nemlig dels det, at der i Aar virkelig er Tid til en Realitetsforhandling, dels det, at hvis vi skal have disse Afgifter væk paa nogle Omraader, skal vi have direkte Skatter i Stedet for? Det er vel ikke det, der generer det ærede Medlem? — for saa maa han hellere indrømme det med det samme, saa vi ved, hvad vi har at rette os efter.