

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet.

Christmas Møller: Hr. Formand, mit Parti gør Indsigelse.

Ved en derpaa foretagen Afstemning afgaves der 76 Stemmer for, at den paa Dagsordenen opførte Sag toges til Behandling i Mødet, og 21 Stemmer imod.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslaget Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Alsing Andersen): Den foreliggende Betænkning og det Ændringsforslag, der er stillet af et Flertal, giver Udtryk for, at der findes et Flertal her i Tinget, som ønsker Lovforslaget vedtaget i den Skikkelse, Ændringsforslaget angiver. Det kunde man jo vente allerede ved Lovforslagets første Behandling, idet der fra tre Partiers Side blev givet Udtryk for, at man ønskede denne Lovgivning fortsat. Imidlertid har der været nogen Uenighed om Lovens Indhold, men den eneste afgørende Forskel paa det Forslag, der her stilles, og den hidtil gældende Lov er den Bestemmelse, der findes i Ændringsforslagets § 1, 3die Stykke, hvori det hedder, at Forbudet mod at bære Uniform gælder heller ikke for de nu bestaaende Spejderorganisationer og Frivilligt Drengforbund. Alle, der kender vort Syn paa denne Sag, vil være klar over, at vi havde foretrukket at forlænge den gældende Lovs Gyldighed uden at foretage denne Ændring. Imidlertid har man fra Partiet Venstre, som i øvrigt er interesseret i denne Lovgivnings Fortsættelse, krævet som en Betingelse for Lovgivningens Fortsættelse, at en saadan Bestemmelse blev indsat, og Forhandlingerne har ført til det Resultat, at vi ikke har ønsket at lade Lovgivningen strande paa Uenighed om dette Spørgsmaal. Jeg tillader mig derfor paa mit Partis og paa Flertallets Vegne at anbefale det stillede Ændringsforslag.

Christmas Møller: Saaledes som mit Partis Stilling var ved Behandlingen af denne Sag i April 1933 og ved første Behandling af dette Lovforslag, saaledes vil dets Stilling, som det fremgaar af Betænkningen, ogsaa være ved Behandlingen i den høje Rigsdag i Dag. Jeg tror, man har Lov til at sige, at den Opklaring, som har fundet

Sted med Hensyn til Begivenhederne for syv Fjerdingaar siden, da man begyndte paa en Lovgivning som denne, i høj Grad viser, at der overhovedet ikke var Brug for en saadan Lovgivning, og at der ingen Rimelighed er i den Forbudslovgivning, som Ministeren har faaet ikke blot sine egne Partier, men ogsaa Partiet Venstre med til. Vi for vort Vedkommende vil altsaa modsætte os Lovforslaget, ogsaa i den Skikkelse, det nu har.

Vi mener, at den foreslaaede Ændring til § 1, Stk. 3, er heldig, nemlig den, der gaar ud paa, at bestaaende Spejderorganisationer og Frivilligt Drengforbund overhovedet undtages fra Loven. Vi har i vor Betænkning givet Udtryk for, at vi er tilfredse med, at denne Ændring finder Sted, og jeg tror, jeg tør sige, at uden at man fra saaavel vor Side som fra Partiet Venstres Side strengt havde fastholdt dette under Lovforslagets Behandling, var det heller ikke naaet, og jeg vil ogsaa gerne anerkende det Arbejde, der paa dette begrænsede Omraade er gjort af det andet Mindretal.

Men naar jeg har sagt dette, maa jeg sige, at i øvrigt finder vi ikke Lovforslaget tilfredsstillende. Jeg tror, at man har Lov at sige, at den Maade, hvorpaa der efter Loven nu vil kunne gives Tilladelse for Idrætsforeningers og lignende Sammenslutningers Medlemmer under 16 Aar til at bære den fastsatte Beklædning, er urimelig og overhovedet ikke er begrundet i de faktisk tilstedeværende Forhold her i Landet. Og der er Grund for mig til at fremhæve, at saaledes som denne Lovgivning er praktiseret, saa har den højtærede Justitsminister klart anerkendt, at den Organisation, der hedder „De unges Idræt“, og som ganske tydeligt er partipolitisk præget, i nær Tilslutning til „Danmarks socialdemokratiske Ungdom“, har denne Ret til at bære Uniform, og vort Forsøg paa i Udvalget dog at bringe saa megen Logik ind i Forslaget, at man sagde, at de paagældende Organisationer ikke maatte have Tilslutning til en politisk Retning, er, som bekendt, blevet afvist af den højtærede Justitsminister og hans Partier, maaske i stærkere Grad af Socialdemokratiet end egentlig af Justitsministeren.

Det kan sikkert ikke være at gaa uden for, hvad man har Lov at nævne fra Udvalget, naar jeg siger, at der paa et givet Tidspunkt blev stillet Ændringsforslag af Partiet Venstre om, at Faner eller Standarter ogsaa skulde være forbudt ligesom Uniformsdele, Armbind og andre iøjnefaldende Tegn. Da der blev stillet Forslag om dette, saa viste det ærede Medlem Hr. Alsing