

[Handelsministeren.]

ærede Medlem har Ret i den Betragtning, at i samme Øjeblik som man vilde ophæve Importreguleringen og give Importen fri paa det gamle Grundlag, vilde en Række af disse Virksomheder, der er opstaaet under Importreguleringsperioden, være meget ilde stillet, og mange af dem vilde maaske slet ikke kunne gaa mere. Men det gælder jo ikke blot de Virksomheder, som er opstaaet under Importreguleringen; mange andre Virksomheder her i Landet vilde forholdsvis hurtigt bukke under i Kampen for Tilværelsen, saafremt der ikke blev opretholdt nogen Importregulering. Det kan det ærede Medlem ikke i fjerneste Grad være i Tvivl om.

Det er i det hele taget ikke muligt, saaledes som Verdens økonomiske Forhold arter sig, at tænke sig, at Danmark pludselig skulde kunne ophæve sine importregulerende Foranstaltninger og give Handelen fri, give alle Erhverv til Pris for den mest hensynsløse Konkurrence udefra. I Løbet af ganske kort Tid vilde hele det danske Erhvervsliv lide Skibbrud, og meget faa Virksomheder vilde være i Stand til fortsat at opretholdes. Derfor maa vi selvfølgelig ogsaa paa et eller andet Tidspunkt, naar Afvikling skønnes at være mulig paa Grund af ændrede Forhold, tage Hensyn til, hvad der har udviklet sig, og hvad der er ønskeligt med Hensyn til at opretholde bestaaende Virksomheder, hvad enten disse er nye eller gamle.

Det er naturligvis rigtigt, som af det ærede Medlem Hr. Himmelstrup antydet, at man ikke nøjagtigt har kunnet opgøre, hvilken talmæssig Betydning Importreguleringen har haft med Hensyn til Beskæftigelsen. Jeg tror ikke, det er muligt i det hele taget at opstille nogen Beregning, der i alle Forhold kan siges at være fyldestgørende. Man kan det navnlig ikke af den simple Grund, at ingen kan skønne afgørende over, hvormegget der vilde være slaaet i Stykker, hvormegen Arbejdsløshed der vilde have været her i Landet, hvis ikke man havde truffet disse importregulerende Foranstaltninger.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og ogsaa det ærede Medlem Hr. Christmas Møller gjorde nogle Indvendinger mod Bestemmelsen om Tavshedspligten, idet begge de ærede Medlemmer havde den Opfattelse, at det ikke var nødvendigt at indføre den Tavshedspligt, som her er foreslaet. Jeg kunde meget vel pege paa Eksempler paa, at man ikke har villet overholde Pligten til ikke at publicere, hvad man var blevet enig om i Valutaudvalget, men kan man

ikke enes om at gennemføre Bestemmelser som foreslaet, ja, saa er der jo ikke noget at gøre ved det; det kan selvfølgelig ikke være min Hensigt at modsætte mig Lovens Vedtagelse, medmindre saadanne Bestemmelser, som der her er Tale om, gennemføres. Men jeg vil nu alligevel henstille til Overvejelse, om ikke det er rimeligt, at man dog i nogen Maade faar bremset op for den Tilbøjelighed, der Gang paa Gang viser sig til at publicere for alle Vinde Ting, som i Virkeligheden har vital Interesse for vort Land, og som ingen kan have andet end Fortræd af at faa publiceret i Utdie.

Jeg undres over, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup vendte sig mod Bestemmelsen om, at man maa søge Oplysninger tilvejebragt om Prisbevægelserne, saaledes som foreslaet i Lovforslaget. Jeg har nu i lang Tid været Vidne til, at Venstres Talere, ogsaa her i Salen, har kritiseret Prisernes Tendens til at stige og gjort Indvendinger mod Virkningerne af Valutacentralen paa dette specielle Omraade. Nu er der i den gældende Lov en Bestemmelse om, at man skal følge Prisbevægelsen. Det kan være meget rigtigt, men hvad hjælper det, at man følger Prisbevægelsen, naar man ikke kan skønne over det, som der staar i Loven, at man skal skønne over, nemlig hvorvidt de forhøjede Priser er rimelige eller ikke, er begrundede i faktiske Omstændigheder og ikke i Spekulation og uvedkommende Omstændigheder, ikke blot i, at man i Ly af Beskyttelsen hæver Priserne.

Jeg har kun stillet Forslag om, at man skulde have Mulighed for at skaffe sig Oplysninger om, hvorfor Priserne er steget, og det er mig ganske ufatteligt, at Venstre kan være imod en saadan Bestemmelse. Og lige saa ufatteligt er det mig, at Det konservative Folkepartis Ordfører gaar imod Bestemmelsen, der ikke er foreslaet med anden Hensigt end den at faa rigtig Rede paa, hvordan Forholdet er, om der er en uberettiget Prisstigning, eller om den Prisstigning, der foregaar, er en rimelig Prisstigning som Følge af, at Raastoffer, og hvad der i øvrigt kan komme i Betragtning for den paagældende Produktion, er blevet dyrere.

Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, var ikke tilfreds med det foreslaede 5 Mands Udvalg som Forretningsudvalg for Valutanævnet, og forstod jeg det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ret, maa jeg have den Opfattelse, at han heller ikke var stemt for denne Form for Sammensætningen af et Udvalg,