

**[Prieme.]**

gerne have at vide af det ærede Medlem Hr. Rager, hvorledes han kunde tænke sig, at man netop paa disse Omraader — nu nævner jeg kun de Omraader, hvor det drejer sig om forholdsvis smaa Procenter, men der var, som jeg sagde, ogsaa Omraader, hvor der i Dag ikke bevilges nogen som helst Import —, jeg vil gerne have at vide af det ærede Medlem Hr. Rager, hvorledes det ærede Medlem kunde tænke sig, at disse Beløb, der i sig selv er saa smaa til de ældre Importører, skulde fordeles i større Beløb til Nyimportører. Det er jo ikke nok, at man har det Ønske, man maa ogsaa vise en Vej til, at det kan ske. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Rager, om hans Mening er, at man skal inddrage nogle af de Attester, som allerede er uddelt til en Række ældre Importører.

Jeg kunde godt slutte mig til det ærede Medlems Ønske om, at Valutattesterne ikke var Genstand for Salg, men som Købmand maa det ærede Medlem jo være klar over, at noget saadant kan aldrig gennemføres; enhver vil kunne sælge Attesterne med en ganske ringe Avance, naar Varerne følger med. Jeg tror, man dér kan foreslaa, ligegyldigt hvad man vil, uden at opnaa noget Resultat.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rager:** Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Prieme, at disse Enkeltheder egner sig jo, som jeg sagde før, mere til Diskussionen i Udvalget. Jeg har ikke forsøgt paa nogen Maade at slaa mig til Ridder eller slaa mig til noget som helst andet, jeg har blot gjort opmærksom paa et Forhold, som vi for øvrigt, hvad det ærede Medlem Hr. Prieme vil huske, drøftede sidst, og det interesserer mig overhovedet ikke, hvilke Personer der har arbejdet med dette Spørgsmaal; der er heller ikke nogen som helst Politik i det af nogen Art; om det tilfældigt er en radikal Mand, eller det er en konservativ Mand, der har udført et sagligt Arbejde dér, har overhovedet ingen Interesse.

Dernæst spurgte det ærede Medlem mig, hvad jeg vil gøre paa de Omraader, hvor der er saa lidt Valuta til Raadighed, at de 3 pCt. praktisk talt ingenting betyder. Ja, det er netop et af de Spørgsmaal, vi skulde tale om, for hvis de 3 pCt. betyder saa lidt, at en Mand ikke kan drive Spor af Forretning paa dem, saa er der ingen som helst Mening i at uddele dem, det er ganske

klart, og saa forekommer det mig naturligt, at man lod være at uddele til Nyimportører. Det siger sig selv, at hvis Importmuligheden for en Vare, der hidtil er importeret af 8 Importører, gaar ned til Nul, saa forsvinder de alle 8, og saa er der ingen, der har Glæde af at komme ind dér. Og hvis Beløbet for en Varekategori bliver ganske ringe, saa er der jo heller ingen Grund til at give de nye Importører noget. Men det er netop det, jeg har paa Fornemmelserne, at man sidst fik en alt for rigoristisk Bestemmelse med de 3 pCt., og at den dernæst er administreret bureaukratisk. Det er bl. a. det, jeg har paapeget, at den bureaukratiske Administration er desværre sket — inden for Erhvervene og ikke paa Valutakontoret.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

**Prieme:** Ja det var jo nemt for det ærede Medlem Hr. Rager at henvise denne Detaildiskussion til Udvalget, naar han selv har faaet sagt, hvad han ønskede at sige, men jeg vil gerne minde det ærede Medlem om, at det var ikke mig, der begyndte denne Diskussion, men ham.

**Himmelstrup:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller begyndte sin første Tale med at slaa fast, at det historiske Udgangspunkt for den Lovgivning, vi beskæftiger os med her, var de tyske Forhøjelser af Smørtolden i Januar 1932. Jeg kan fuldt og helt slutte mig hertil. Landstingsmand Villemoes og jeg har selv i Bemærkningerne til det Forslag, vi har stillet, netop ogsaa taget dette til Udgangspunkt, fordi vi derigennem ønskede at slaa fast, at det var handelspolitiske Forhold, som var Hovedsagen, og at de Formaal, man vilde fremme med en Lovgivning som den, der her er Tale om, var handelspolitiske Formaal. Og naar det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen under Diskussionen her i Dag har villet give det Udseende af, at Venstre Gang paa Gang har stemt for en Lovgivning af denne Art og samtidig kritiseret denne Lovgivning ude i Landet, vil jeg gerne have Lov til at sige, at jeg finder ikke noget som helst modsigende deri. Denne Lovgivning er jo nemlig efterhaanden blevet udvidet og har faaet andre Formaal, som vi ikke oprindeligt har ønsket, og det er just disse Formaal, altsaa det valutamæssige og det beskæftigelsesmæssige, vi vil bort fra, idet disse Formaal i Virkeligheden er i